Владимир Турченко

Путин. Правда, которую надо знать

Предисловие

Известный итальянский журналист, ученый и политический деятель Джульетто Кьеза в 1997 г. написал книгу «Прощай Россия!», неоднократно переизданную на многих языках. В ней он с горечью говорил о неизбежном скором распаде Российской Федерации. К выводу о неизбежном распаде приходили многие западные аналитики, но среди них особый интерес представляет канадский энциклопедически образованный футуролог Доминик Рикарди. Его прогнозы сбывались с такой поразительной точностью, что многие называют его «квебекским Нострадамусом»: в 70-е годы он предсказал возникновение катастрофического по своим последствиям стабильного циклона в Тихом океане. Во время «Уотергейтского скандала» назвал точную дату отставки американского президента Никсона. В середине 80-х предсказал разрушение Берлинской стены и распад Югославской Федерации, агрессию Афганистана и нападение НАТО на Ирак. В самом начале 1987 года предсказал развал Советского Союза к середине 1991-го, то есть за четыре с половиной года до реального события.

На вопрос московского журналиста А. Светова в 2000 году «Какой ты видишь Россию через 20 лет?» Д. Рикарди ответил: «Через 20 лет я ее не вижу». Это утверждение он аргументировал весьма глубоким и всесторонним анализом, но в заключение сказал следующее: «Вам, русским, нужно сегодня приложить усилия к тому, чтобы мои прогнозы на этот раз не сбылись! Великая Россия, с ее огромной территорией и 130 коренными этносами, лично мне очень дорога как культурное и историческое пространство, и я не хочу, чтобы с Россией случилось что-то непоправимое! Помоги вам Бог добиться того, чтобы мои прогнозы не сбылись никогда!»

Нарастание негативных тенденций во всех сферах общественной жизни, резкое обострение внутренних и внешних противоречий означают, что вероятность развала Российского государства быстро увеличивается. Точка невозврата близка, но возможность поворота России к возрождению еще существует. Превращение ее в действительность сегодня в решающей мере зависит от мудрости и политической воли президента.

Прояснить вопрос помогла бы широкая общероссийская дискуссия, открытый диалог между властью и народом. Однако Путин (так же как Горбачев, Ельцин и Медведев), в отличие от американских президентов, даже не решается вступать в публичную полемику с другими кандидатами на президентский пост, предоставляя им сражаться между собой. Поэтому он, используя административный ресурс в предвыборной борьбе, ставил себя в положение наблюдающего с горы схватку тигров. На словах Путин – за широкое обсуждение насущных проблем общественной жизни. «Экспертная дискуссия, – говорит он, – всегда позитивный процесс, ибо в цивилизованном обмене мнениями ведется поиск истин». На деле же президент, правительство и думское большинство постоянно уклоняются от публичного обсуждения самых острых вопросов. Они, как токующие глухари, упоенные звучанием собственных речей, сладкопениями подхалимов и невежд, тайных и явных врагов России, не хотят слышать слово правды и упорно толкают страну к пропасти.

Что это: проявление некомпетентности, глупости властей или злонамеренное продолжение горбачево-ельцинской политики государственной измены? И не потому ли президент, премьер, думское большинство продолжают восхвалять преступные ельцинские деяния и отвергают предложения депутатов о привлечении Горбачева к судебной ответственности? Такая ситуация не может длиться бесконечно. «Можно обманывать часть народа все время и весь народ некоторое время, но нельзя обманывать весь народ все время», – говорил Авраам Линкольн.

Уже даже член генерального совета правящей партии «Единая Россия», депутат Госдумы четырех созывов, бывший председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Е. А. Федоров вынужден открыто заявлять, что Россия – колония США, что государство у нас является наполовину оккупационным механизмом, созданным американцами, обеспечивающим им ежегодную выплату огромной дани. «Мы живем, – утверждает он, – в 24 раза хуже, чем если бы у нас был экономический суверенитет». Теперь Федоров, оказывается, координатор российского Национально-освободительного движения (НОД), лидером которого, по его словам, является… В. В. Путин, который якобы не может радикально изменить внутреннюю политику потому, что не имеет для этого юридических оснований, а прозападная «пятая колонна» саботирует его попытки подобных изменений, а потому ему нужна поддержка народа, чтобы он получил еще больше прав.

Однако Путин поддерживает сотрудничавшего с ЦРУ отъявленного врага народа Чубайса, не реагирует на массовые требования освободить из тюрьмы великого патриота России, полковника В. В. Квачкова, объективно способствует геноциду русского народа. Все это его заставляет делать «пятая колонна»?..

Известный патриот России и защитник Новороссии полковник И. И. Стрелков считает, что путинское окружение «похоже, как две капли воды, по морально-деловым качествам на ту “номенклатуру”, которая сдала СССР в упомянутом 91-м. Разве что на много порядков ее богаче». Один из активных разрушителей Советского Союза и России, бывший представитель Ельцина по Томской области, советник президента ОАО «РЖД», доктор физико-математических и политических наук С. С. Сулакшин теперь утверждает, что Путин возглавляет «пятую колонну».

По сути, о том же постоянно говорил зам. председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, известный ученый, юрист высшего класса В. И. Илюхин, которого невозможно упрекнуть в идейной или политической непоследовательности. 10 февраля 2011 года он выступал на общественном военном трибунале. Приговор гласил: «Признать деятельность В. В. Путина несовместимой с национальными интересами как носящую осознанно враждебный характер, причинившую невосполнимый ущерб внешней безопасности РФ. Считать невозможным дальнейшее пребывание В. В. Путина на государственной службе, а его деятельность подлежит тщательному расследованию и судебно-правовой оценке». Однако уже в марте того же года В. И. Илюхин «скоропостижно скончался от сердечной недостаточности»

в 63-летнем возрасте, будучи в хорошей физической форме…

В своей книге, опираясь только на факты, я стремлюсь следовать лишь правде, даже если она неприятная и очень горькая. Потому продолжаю идти своей дорогой, и пусть люди говорят что угодно.

В. Турченко

Провалы в экономике

Как отмечают отечественные и зарубежные аналитики, экономический рост РФ в 2000–2012 гг. был основан главным образом на стремительном взлете цен на нефть, составляющую основу российского экспорта. Так, в 2000–2008 годах рост цен на нефть с 28 до 98 долл. за баррель обеспечил, по разным оценкам, от трети до половины роста российского ВВП. Причем благоприятные обстоятельства такого рода исчерпали свой потенциал. Уже в апреле 2013 года Путин признал, что ситуация в российской экономике, несмотря на высокие цены на энергоносители, ухудшается: снижаются инвестиционная активность и объемы экспорта, увеличиваются безработица и отток капитала. Углеводороды, алюминий, редкие металлы и другое стратегическое сырье в основном продолжают вывозиться за рубеж.

Имеющиеся производственные мощности промышленности используются не более чем на 70 %, российская промышленность производит в 16 раз меньше добавленной стоимости на душу населения, чем японская, и в 11 раз меньше, чем американская. Скрытая безработица составляет до 20 %, не востребована большая часть научно-технического потенциала. Около миллиона наиболее квалифицированных, в основном молодых, научных и других работников трудятся для обогащения стран, фактически ведущих против России экономическую, информационно-психологическую и организационно-подрывную войну, добиваясь ее расчленения.

Износ основных фондов во всех отраслях промышленности достигает сегодня 90 %, в то время как динамика их обновления не превышает 2 %. По сравнению с 1970 годом средний возраст оборудования отечественной промышленности увеличился почти в семь раз. В 1970 г. в возрасте до пяти лет было 70,8 % мощностей, а в настоящее время – лишь 9,6 %. Половину оборудования, считает бывший премьер-министр С. В. Степашин, нужно просто выкидывать на помойку – оно опасно для жизни рабочих, и его нельзя использовать в производстве.

В реальном секторе экономики доминируют производства, ориентированные на внешний рынок, которые дают более половины всей прибыли в стране. Остальные отрасли, кроме торговли, малорентабельны и находятся в стадии рецессии или стагнации. Около 80 % российских предпринимателей представляют непроизводительный, а в значительной части просто паразитарный, спекулятивный, ростовщический и криминальный капитал. Последние несколько лет малый и средний бизнес практически не развиваются. В современной России лишь 1 из 20 трудоспособных граждан производит полезную продукцию, остальные ее распределяют, учитывают, контролируют, продают, перепродают, заняты составлением никому не нужных бумаг. Среди занятого населения каждый пятый охраняет четырех других от внешних угроз, но главным образом друг от друга.

Российская власть, стремящаяся как можно больше отправить за рубеж невозобновляемых природных ресурсов, от продажи которых народу достаются крохи с барского стола, уподобляется непутевому сыну, безоглядно проматывающему наследство богатых родителей. Тем самым она обкрадывает не только нынешние, но и будущие поколения. Министр природных ресурсов и экологии С. Е. Донской в марте 2016 года признал, что запасов нефти в России хватит лишь на 28 лет. Хотя Соединенные Штаты, с которых доморощенные либералы призывают нас брать во всем пример, нефть импортируют и закачивают в хранилища для будущих поколений.

Особую угрозу национальной безопасности России представляет зависимость от импорта продовольствия. «За последние 25 лет Россия стала закупать за рубежом вчетверо больше продуктов питания. Импортировалось около 40 % продовольствия, в основном не лучшего качества и даже вредного для здоровья», – пишет создатель уникального предприятия на Алтае по выращиванию и переработке лекарственного растительного сырья С. Г. Боев. Он показывает, что для обеспечения продовольственной независимости государству необходимо предоставить конкурентные преимущества отечественному производителю. «Основными факторами, определяющими конкурентоспособность продукции на внутреннем рынке, являются: процентная ставка на кредиты, налоговая нагрузка, государственные субсидии, стоимость энергоносителей, бонусы торговых сетей, стоимость удобрений, транспортные расходы, степень протекционизма, стоимость и доступность сельхозтехники, уровень квалификации специалистов и производительность труда, уровень научно-технических разработок и механизмы их инкубации и коммерциализации. Без конкурентных преимуществ, определяемых совокупностью указанных факторов, в конкурентной борьбе не может быть побед».

Отдельно следует сказать о ВВП, хотя этот показатель, образно говоря, – лишь тень реальной экономики. Тем не менее тень зажила собственной, отдельной жизнью. Чтобы правительству успешнее отчитываться перед своим народом и мериться им с соседями, в расчет ВВП чего только не запихивают, пишет А. Запольскис: «От сиюминутных биржевых курсов до контрабанды, оборота коррупции и проституции. Все ради достижения главной цели – сохранения роста экономики во что бы то ни стало».

Показатель валового внутреннего продукта, как известно, может расти не только за счет производства общественно полезных, но и вредных товаров и услуг и даже просто путем вздутия рыночных цен. Если бы в стране, например, произошел массовый отказ населения от курения табака и употребления алкоголя, то продолжительность жизни в России увеличилась на 10–15 лет, но притом «катастрофически» уменьшился объем ВВП. Парадокс в том, что мэтры экономической науки, а за ними главы государств и политики продолжают считать показатель ВВП и темпы его роста основным критерием успеха. Тем не менее даже «тень» реальности свидетельствует о крайне неблагополучном состоянии российской экономики.

Представители власти и некоторые ученые мужи считают важнейшим достижением путинско-медведевского президентства, что ВВП России в 2012 г., по данным официальной статистики, приблизился к максимальному в советское время уровню 1989 года. Однако такое «продвижение» за 23 года, когда большинство стран увеличило свой ВВП в разы, говорит не об успехе, а о полном провале экономической политики либеральных «реформаторов».

Для правильной оценки глубины падения необходимо иметь в виду радикальные различия структуры российского ВВП в 1989 и в 2012 г. Так, в 1989 г. на долю торговли приходилось 12 % российского ВВП, а в 2012 г. – 20,7 %, плюс 16,2 % за счет спекуляций, связанных с перераспределением, а не созданием реального прибавочного продукта («финансовая деятельность», «операции с недвижимостью», аренда и т. п.). По подавляющему большинству физических показателей (кроме добывающих отраслей и первого передела металлургических производств) РФ отстает от РСФСР в разы и на порядки. Производство конечных изделий, которые и входят в ВВП, находится в пределах 3–20 % от советского уровня (например, в машиностроении, самолетостроении, информационной техники и т. п.).

При сравнениях советской и постсоветской России следует учитывать, что в РСФСР величины ВВП и ВНД (валового национального дохода), как и в большинстве развитых стран, практически совпадали, а в РФ ВНД вдвое меньше ВВП за счет того, что половина полученных в стране доходов вывозится иностранными компаниями и гражданами. Например, в 2015 г. российский ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в расчете на душу населения равнялся 25 441 долл., а ВНД – 13 220 долл. Другими словами, половину произведенного в России мы безвозмездно отдаем другим странам.

При сохранении действующей в нашей стране с 1992 года либеральной модели колониально-сырьевого типа, отбросившей страну по основным экономическим показателям более чем на четверть века, перспектива «догнать и перегнать» Российской Федерации пока явно не светит. Уже в 2013 г., когда официальная статистика показывала прирост ВВП только 1,3 % и 0,3 % прироста инвестиций в основной капитал, началась стагнация, переходящая в ускоренный спад. Хотя тогда цена нефти еще держалась на уровне 112–108 долл. за баррель и курс доллара к рублю не поднимался выше 33 раз. Основой начавшегося в 2014 г. кризиса, как показывает анализ, являются внутренние факторы. Внешние факторы, в том числе резкое падение мировых цен на углеводородное сырье и санкции Запада, лишь обострили уже начавшийся кризис.

Между тем лейтмотивом выступлений президента и председателя правительства остается утверждение, что международное и внутреннее положение в стране в целом благополучное, что возникающие противоречия успешно преодолеваются, а потому нет оснований для особой тревоги. Однако анализ даже общедоступной информации приводит к противоположным выводам. На пресс-конференции 17 декабря 2015 г. В. В. Путин, отмечая, что уже в сентябре-октябре ВВП вырос на 0.3–0,1 %, сказал, что в 2016 г. ожидается рост 0,7 %, что пик кризиса уже пройден и прогнозируется рост ВВП в 2017 г. 1,9 %, а в 2018 году – 2,4 %. Во-первых, такие показатели роста в пределах статистической погрешности, а во-вторых, эти цифры, подброшенные президенту, взяты «с потолка» безответственными чиновниками. Но даже если за ними оказалось бы полновесное реальное содержание, то с учетом четвертьвекового провала «рыночной» экономики такие темпы роста явно недостаточны для обеспечения экономического суверенитета и устойчивого развития России. При всех стараниях официальной статистики «нарисовать» прирост ВВП побольше в 2016 г. он оказался отрицательным (–0,6 %) – при этом, чтобы из начавшегося в 2014 году провала подняться в 2020 г. на уровень 2013 года, необходим прирост ВВП как минимум 4–5 %.

В Послании Федеральному Собранию 3 декабря 2016 г. президент Путин объявил о необходимости развивать современную промышленность, переходить к инновационному развитию и активно вовлекать в этот процесс гражданское общество. Иначе, как предупредил глава государства, «мы просто-напросто проедим наши резервы, а темпы роста экономики будут колебаться где-то на нулевой отметке».

Профессор Высшей школы экономики, эксперт по бюджету и инвестициям Родионов, которого трудно заподозрить в коммунистической идеологии, считает, что наша страна уже находится в глубоком пике. «Темпы роста, – отмечает он, – низкие и с каждым годом становятся только хуже. Но, по-видимому, элита наша находится под властью того, что называется “групповым мышлением”. Они слушают только себя. Действительно, несмотря на падение нефтяных цен, доходы элиты остались практически на том же уровне (Не «на том же уроне», а стремительно растут, как покажем ниже. – *В.Т.*), свои миллиарды они зарабатывают… По-прежнему 140 млрд долларов положительного сальдо торгового баланса. А ведь это на каждого гражданина приходится около тысячи долларов, по нынешним временам это приличные деньги. Но до 75 % нашего ВВП обеспечивает (Вернее, потребляет! – *В.Т.*) 7,5 миллиона человек. С их семьями это около 15 миллионов. Мнение оставшихся 130 миллионов правительство не интересует. Для него эти граждане не источник власти. К ним отношение, что их “кормят с руки”. Элиты уверены, что если они людей “кормят”, то никаких лишних вопросов от них не появится. Правительство работает не в интересах большинства граждан, а в интересах небольшой группы людей, которых нынешнее положение устраивает».

Таким образом, формальные показатели ВВП не отражают глубины падения реальной экономики. Как известно, общие инвестиции в основной капитал упали за последние годы на 5,4 %. Доля в ВВП валового накопления сократилась с 22,6 % до 16,7 %, при сокращении физического объема валового накопления на 28 %. Причем в добывающую промышленность валовые накопления на 26 % увеличились, а в обрабатывающую на 12 % снизились. Следовательно, в ближайшие годы следует ожидать дальнейшего снижения реальной величины российского ВВП и усиления сырьевой направленности экономики с весьма тяжелыми социальными последствиями.

Россией правят агенты США?

«Ни в министерстве финансов, ни в министерстве экономики, ни в других министерствах и ведомствах правительства Российской Федерации нет злобно настроенных людей, которые хотят совершить какую-то гадость и чего-то недодать нашим гражданам… Там работают очень профессиональные люди, которые думают о последствиях каждого шага, которые мы предпринимаем», – так уверяет нас президент Путин.

Но можно усомниться, что в правительстве действительно «нет злобно настроенных людей», сознательно намеренных «совершить какую-то гадость и чего-то недодать нашим гражданам». К сожалению, эти «очень профессиональные люди» реально именно этим и занимаются. В частности, «о последствиях каждого шага» думают, очевидно, с точки зрения увеличения доходов своих личных и олигархов, а для «затыкания дыр» в бюджете изобретают все новые способы изъятия «лишних» денег из кошельков пенсионеров.

А разве не «гадость» правительство устроило нашим гражданам, когда вдруг решило, что они, кроме квартплаты, должны вносить деньги на капитальный ремонт жилья? Ведь когда «реформаторы»» агитировали приватизировать квартиры, такого условия не было. В том же антинародном духе проведена «монетизация» льгот, вызвавшая массовые демонстрации протеста и существенно ущемившая права пенсионеров и ветеранов. Например, в удостоверении ветерана Великой Отечественной войны подчеркнуто: «Действительно на всей территории Российской Федерации». В действительности же теперь, после «монетизации» льгот ветеран, постоянно проживающий, например, в Новосибирске, оказался лишенным права бесплатного проезда в общественном транспорте Барнаула или Москвы. Причем, например, в Новосибирске он должен каждый месяц ходить в жилуправление по месту прописки, стоять там у кассы в очереди, чтобы «монетизированную» льготу превратить в реальную. В апреле 2017 года дама со стажем работы более 25 лет, но почему-то с минимальной пенсией (наравне с ни дня не работавшей соседкой) получила прибавку аж 23 рубля, которой не хватит даже на булку хлеба.

Это – лишь пример многих несправедливостей и казусов в пенсионном обеспечении российских граждан, курируемом Ольгой Голодец. Правительство мыслит категориями «рыночного фундаментализма», совершенно не принимая во внимание человеческий фактор и конкретных людей.

Но все это – мелочи по сравнению с тем, что внутренняя политика правительства РФ в целом, как ни парадоксально, соответствует национальным интересам не России, а США. Было бы упрощенчеством объяснять действия членов российского правительства и Центрального банка только совпадением их личных материальных интересов с целями американских стратегов. Не в последнюю очередь их практика определяется идейно-теоретическими мотивами. Господствующие на Западе концепции, которыми руководствуются российские «реформаторы», как свидетельствует нобелевский лауреат по экономике Дж. Стиглиц, выражают интересы богатых и сильных стран. «Решения МВФ и Всемирного банка, – пишет он, – принимались на основе курьезной смеси идеологии и плохой теории, догм, за которыми скрываются особые интересы транснациональных корпораций и немногих мультимиллиардеров. Идеология предопределяла политические рецепты МВФ, а от стран ожидали послушного следования им без каких-либо обсуждений».

К сожалению, российское правительство демонстрирует образец именно такого «послушного следования». Не случайно директор МВФ Кристин Лагард в восторге от деяний главы Центробанка РФ и уверяет В. В. Путина, что Эльвира Набиуллина «сделала фантастическую работу», видимо, «забыв» добавить: в интересах США…

В другой книге Стиглиц убедительно доказывает, что нынешний рыночный механизм, на который тупо уповают либералы в российском правительстве, не может обеспечить сбалансированного, оптимального социально приемлемого развития национальных и мировой экономик, ведет к дальнейшему обострению существующих глобальных проблем. Потому, делает он вывод, необходимо радикально изменить цели, содержание, правила и способы регулирования объективных процессов глобализации. О том же постоянно говорят самые авторитетные отечественные ученые и известные политики. Однако властвующие лица их упорно не желают слышать.

«Профессионалы» типа Силуанова, Голодец, Голиковой, Набиуллиной, видимо, достаточно компетентны для обслуживания существующей социально-экономической системы, но абсолютно не способны добиваться радикального повышения ее эффективности. О профессионализме прошлых и нынешнего составов эрэфовского правительства следует судить по его делам. Так называемые «антикризисные» программы и мероприятия проваливаются, работа подменяется имитацией бурной деятельности. Непрерывно растет масса по видимости важных и нужных документов о развитии конкретных направлений народного хозяйства, оказывающихся на деле пустыми бумажками. Например, распоряжением правительства от 29 июня 2016 г. № 1364-р утверждена «Стратегия повышения качества пищевой продукции до 2030 года», совершенно не подкрепленная определением необходимых для ее реализации материально-технических и кадровых ресурсов. Аналогичная ситуация – и с другими программами долговременного развития российской экономики. Видимо, их авторы руководствуются опытом Ходжи Насреддина, обещавшего эмиру научить через 20 лет читать ишака… Персональная ответственность министров за положение дел в подведомственных отраслях и за адекватность представляемой ими информации отсутствует.

Фактор времени однозначно работает против финансово-экономической политики правительства. Резервные фонды иссякают, в бюджете вырисовывается дыра в 30 %. Перемен в экономической системе режим не мыслит. Тут не то что на внешнеполитические победы, даже на элементарное поддержание внутренней стабильности средств не хватит. Сырьевые доходы падают, несырьевая экономика падает еще быстрее. Правительство пытается решать проблему бюджетного дефицита путем увеличения налогового бремени, ничего не делая для расширения налогооблагаемой базы. От того экономика стагнирует

еще быстрее. Этот процесс ускоряют либеральные «реформы» научно-образовательной сферы.

Проамериканская направленность действий правительства РФ обусловлена не только спецификой «профессионализма» его членов, но и их духовно-нравственными качествами. Левада-центр в 2013 г. задавал сдвоенный вопрос: «Как вы думаете, в каких сферах сейчас работают: а) самые умные, талантливые, способные люди в нашей стране? б) в каких – самые честные, совестливые и порядочные люди в нашей стране?». Оказывается, российские граждане больше всего уважают врачей, учителей, ученых, крестьян и рабочих, а меньше всего – политиков и депутатов, госслужащих и чиновников. (Заметим: доходы этих групп обратно пропорциональны мере общественного уважения.)

Социологи резюмировали: «Целостная модель получается такой: умные и честные работают в науке, умные и нечестные – в бизнесе, глупые и подлые (ну хорошо, нечестные) – в правительстве». Опрашиваемые граждане считают членов правительства «глупыми», очевидно, потому, что «умные» не принимали бы явно вредных для большинства народа и национальной безопасности решений, а «нечестными» – потому, что повальная коррумпированность российского высшего чиновничества стала притчей во языцех.

В условиях тотальной коммерциализации, когда абсолютно все продается и покупается, властные полномочия открывают неограниченные возможности для коррупции и ее наиболее опасного вида – протекционизма. Под последним понимается использование властных полномочий для проталкивания на ответственные государственные или «хлебные» должности людей, не соответствующих им по своим профессионально-нравственным качествам. Особая его опасность связана с тем, что коррупционный протекционизм часто бывает трудно отличимым от позитивной протекции, то есть от поддержки авторитетными лицами выдвижения людей, вполне того заслуживающих. Взяточничество в путинской России – лишь одно из следствий коррупционного протекционизма.

Мне неизвестно, какие именно силы, например, продавливали на пост министра обороны России торговца мебелью и налоговика А. Сердюкова, которого президент Путин назначил на эту должность 15 февраля 2007 года. Думается, американский «Штирлиц» на этом посту не смог бы нанести большего вреда вооруженным силам России, чем Сердюков. Разрушительные последствия его «руководства» мне приходилось наблюдать «снизу», работая преподавателем высшего военного училища. Сердюков уволил практически всех заместителей министра обороны, главкомов видов Вооруженных сил, нередко заменяя их дамами сомнительного поведения. По данным следствия, он со своей боевой подругой Васильевой награбил миллиарды рублей. Столь некомпетентного и позорного военного министра история нашего отечества не знала. Глубокий анализ его деяний сделан в книге В. В. Большакова, которую должен прочесть каждый желающий понять, как и насколько глубоко коррупция источила весь государственный механизм.

Спрашивается: В. В. Путин не знал, что творил в течение пяти лет этот сумасбродный мужик в российских вооруженных силах, или знал, но не принимал мер? Так ведут себя только предатели или люди, жестко зависимые от компрадорского олигархата. Последнее представляется вполне правдоподобным – этот, почему-то амнистированный Путиным матерый ворюга и хам посажен (кем именно?!) вместо тюрьмы в кресло «индустриального» (?) директора авиационной промышленности ГК «Ростех», разъезжает, вместо «черного ворона» с решеткой на окошке, на лимузине с мигалкой и автомобилем сопровождения. Какие только синекуры воры по закону не выдумают, чтобы порадеть своим подельникам! Более убедительной дискредитации российской законности и правосудия трудно придумать…

Алгоритм проталкивания олигархами «своих людей» во властные структуры довольно прост: поставить человека на «хлебное» место, дать ему возможность разбогатеть, соблазнить роскошным образом жизни, помочь морально пасть, запачкаться в коррупции, чтобы потом ввести во власть и держать на золотой цепи в качестве своего верного пса.

Типичным примером тому может служить головокружительная карьера Ольги Юрьевны Голодец. Трамплином для нее стал Таймыр, где она занималась социальными вопросами в компаниях банкира-миллиардера А. Хлопонина (ныне вице-премьера) и небезызвестного олигарха М. Прохорова, решившего продвигать ее на вершины власти как надежного «своего человека». Ольге Юрьевне сначала позволили порулить пару лет пенсионным фондом «Норникель», где она успела уже в 46-летнем возрасте установить себе пожизненную ежемесячную пенсию 200 тыс. рублей. Члены правления фонда, чтобы «не возникали», тоже получили пенсии от 125 до 150 тысяч. Выходит, эти служители богоугодного дела не только отобрали, но и продолжают ежемесячно отбирать у норильских шахтеров десятки миллионов рублей. Чтобы пользоваться чужими деньгами, замечает юморист Стас Янковский, не надо иметь ничего, кроме наглости.

В 2010 году О. Голодец с годовым доходом 57 миллионов рублей стала самой богатой дамой в московской мэрии, а оттуда с подачи Прохорова быстренько скакнула аж в правительство России. Д. А. Медведев, по достоинству оценив жизненную хватку Ольги Юрьевны, сделал ее своим заместителем, курирующим социальную сферу, образование, науку, здравоохранение и учреждения культуры. Хотя вполне очевидно, что эта очаровательная дама явно не обладает научными знаниями, практическим опытом и нравственными качествами, необходимыми для выполнения столь жизненно важных для страны обязанностей.

Уже не раз говорилось, что обворовывание работников путем невыплат и задержек зарплаты в путинской России приняло массовый характер. Казалось бы, отвечающая в правительстве за социальную сферу Голодец обязана требовать принятия законов, предусматривающих личную материальную, если нужно – и уголовную, ответственность виновных в невыплатах и задержках зарплаты. Вместо этого она 25 ноября 2016 г. «успокоила» пострадавших заявлением, что для ликвидации в стране задолженностей по зарплате потребуется минимум два года. Большинство россиян живет «от зарплаты до зарплаты» и, в отличие от нее и других членов правительства, миллионов не накопило. Так на какие средства должны жить такие граждане два и более года? Подобные заявления со стороны миллионерши вице-премьера звучат безответственно и издевательски.

В. В. Путин, став в третий раз президентом, проблему коррумпированности государственного аппарата стал решать элементарно просто: вместо «возмутителя спокойствия» С. В. Степашина продвинул на пост председателя Счетной палаты обогатившуюся на весьма сомнительных финансовых операциях Татьяну Голикову. Эта не менее, чем Ольга Голодец, самонадеянная и амбициозная дама без медицинского образования недавно «рулила» российским здравоохранением не менее энергично и решительно, чем Сердюков – министерством обороны, увольняя всех несогласных с ее некомпетентным руководством, в том числе академиков-медиков и врачей «от бога». На Пироговском съезде врачей были оглашены итоги опроса 80 тысяч медиков во всех субъектах РФ, которые показали, что 93 процента считают ситуацию в здравоохранении кризисной, 87 процентов негативно оценивают реформу медицинской отрасли, а 73 процента связали катастрофическое состояние здравоохранения с неэффективной деятельностью министра Голиковой.

Вероятно, протежирующие ее VIP (очень важные персоны) учли ее связанный с системой здравоохранения известный практический опыт. В отечественных и зарубежных СМИ немало информации о семейном бизнесе трио министров Христенко – Голикова – Скрынник, в котором завязаны их дети и многие родственники. Этот клан взял в свои руки одну «из самых дорогостоящих и загадочных отраслей» – фармацевтику, отличающуюся особо высокой нормой прибыли и изощренностью коррупционных схем. Не случайно рост цен на лекарства идет опережающими темпами, совпадая с увеличением доходов этой большой «семьи» и числа умирающих россиян от того, что необходимые лекарства оказываются им не по карману. Коррупция и воровство в системе здравоохранения при Голиковой приняли угрожающие размеры.

Тем не менее, став председателем Счетной палаты, она кинулась проверять Минздрав. Такой поворот Л. Рошаль посчитал «смешным», но, точнее, он подлый – ведь Т. Голикова пытается таким способом списать на нового министра разгул коррупции и прочие вопиющие безобразия, возникшие в системе здравоохранения в результате ее пятилетнего руководства.

О личности Т. Голиковой говорит и тот факт, что сетевое сообщество экспертов «Дисернет» определило ее кандидатскую и докторскую диссертации как плагиат. Счетная палата (возглавляемая Голиковой!) объявила данную экспертизу «несостоятельной», что с таким же успехом могло бы сделать, например, ЖУ по месту жительства диссертанта. Однако Бруклинский институт США подтвердил плагиат диссертаций Голиковой, показывая, что они списаны с работ американских профессоров. С назначением этой дамы председателем Счетной палаты ворье по закону может вздохнуть – ворон ворону глаз не выклюет.

О деяниях вездесущего и везде хапающего первого вице-премьера Шувалова кто только не пишет. Писал и я ему лично в 2013 г. открытое доброжелательное письмо, но отклика не последовало. Желающие узнать подробнее о новых похождениях и новых приобретениях этого высокопоставленного авантюриста могут заглянуть в Интернет. Там, например, выясняется вопрос: почему грязные гешефты Шувалова названы в либеральной газете «Ведомости» соответствующими стратегическим интересам России. «Надеюсь, – пишет в заключение своего анализа профессор Н. Кричевский, – все поняли, что Шувалов со своим блестящим экстерьером животного-вора и звездными “близкими друзьями” выглядит непотопляемым?»

Недавно Игоря Ивановича рассмешило то, что некоторые россияне покупают не самолеты, а 20-метровые квартиры. Действительно же смешны претензии И. И. Шувалова на аристократическое происхождение и фамильный герб. Его появления с интервью на экранах создают о нем впечатление как пронырливом дельце с манерами карточного шулера, но никак не о мудром государственном муже.

Мне неизвестно, какими выдающимися личными качествами обладает председатель правительства РФ Дмитрий Анатольевич Медведев. Стратегия экономического развития России по Медведеву зиждется на трех принципах: во-первых, уменьшение роли государства, во-вторых, увеличение доли в ВВП малых и средних предприятий, в-третьих, больше государственных и частных средств вкладывать за рубежом, так как это, его мнению, «укрепляет экономическую стабильность, создает нашу взаимную зависимость». В условиях, когда западные «партнеры» руководствуются в отношении России стратегией ее удушения и расчленения, вести такую политику может только ярый враг нашей страны или человек, не понимающий окружающей реальности.

Недоумение вызывает и его социальная политика. «Меня, – говорит Д. А. Медведев, – часто спрашивают по (?) учителям и преподавателям. Это призвание, а если хочется деньги зарабатывать, есть масса прекрасных мест, где можно сделать это быстрее и лучше. Тот же самый бизнес».

Такие полуграмотные суждения простительны недалекому обывателю. Глава правительства обязан понимать: если работающие по призванию школьные и вузовские педагоги вынуждены уходить в бизнес, а учить и воспитывать подрастающие поколения остаются случайные люди, работающие вопреки призванию, то страна обречена на гибель. Не случайно разглагольствования Медведева на данную тему вызвали взрыв возмущений и требований уйти в отставку. Тем не менее в августе 2016 г. он объявил учительскую зарплату «вполне благопристойной», хотя простой расчет показывает, что для того ее необходимо поднять, как минимум, раза в четыре. Зато Медведев показывает себя достойным учеником Чубайса, считающего, что вузовский профессор, доцент, неспособный создать свой бизнес, ставит под вопрос свой профессионализм.

Ярче всего личность Медведева характеризует реакция на выступление Джеффри Сакса. Этот матерый разведчик с осени 1991 года по январь 1994-го возглавлял большую группу американских «советников», диктовавших Ельцину курс на разрушение и разворовывание России. Вместе с Чубайсом и Гайдаром он разрабатывал программу грабительской «приватизации». В докладе Счетной палаты США указано, что Д. Сакс за «помощь» России получил 60,4 миллиона долларов – 40,4 миллиона на программу приватизации, а 20 миллионов – на «поддержку» законодательной деятельности.

Тем не менее Сакс, убедившись, что продолжение российским правительством именно этого порочного курса соответствуют стратегическим целям США, горячо поддержал Медведева. «В России кризиса нет, – категорично заявил он. – Безработица, бюджетный дефицит и уровень бедности – США с удовольствием поменялись бы с вами этими показателями. Ваша ситуация по сравнению со многими другими странами выглядит безоблачно. …Доход на душу населения в два раза больше Китая. Наблюдается значительный рост за последние 20 лет. Это значительное достижение», – удивил Сакс участников форума. Он «не заметил», что российская экономика, несмотря на «значительный рост за последние 20 лет», не достигла уровня даже четвертьвековой давности и что в Китае население в 10 раз больше, чем России, а доход на душу только в 2 раза меньше и, следовательно, национальная экономика в пять раз эффективнее.

Тем не менее Д. А. Медведев воспринял его речь с восторгом: «Большое спасибо за то, что Вы подзаряжаете правительство Российской Федерации оптимизмом. Проблемы остаются, но уж точно после таких разговоров мы их знаем лучше и не боимся совсем». Очевидно, Медведев страшно боялся, что не получит одобрения от своего наставника и контролера. Столь подобострастными речами он публично унизил не только себя как председателя правительства, но и свою страну. Известно: если тебя хвалит враг, подумай, какую глупость ты совершил. Возникает вопрос: Медведев не понимает или не хочет понимать эту простую истину?

Какие же выдающиеся личные качества Медведева побудили Путина сделать его самым ближайшим соратником, несмотря на явную неспособность самостоятельно мыслить и несомненную приверженность к либеральным ценностям Запада? Характерная особенность политики Путина, как заметил И. Стрелков, – «угодить и вашим, и нашим» пытаться «вести сразу несколько разнонаправленных политических “интриг”». Другая правдоподобная версия, что Д. А. Медведев назначен «смотрящим» при В. В. Путине олигархами, согласовавшими этот вопрос с Вашингтоном.

Итак, профессионализм и личностные качества большинства членов российского правительства весьма специфичны. Они вполне отвечают требованиям ворократической системы государственного управления и интересам США.

Как строят наши АПЛ

В нынешней России экономическая и политическая системы выстроены так, что найти виновных в гигантском разворовывании государственных денег чаще всего невозможно. Характерным примером тому служит ситуация, сложившаяся на прославленном оборонном заводе «Севмаш». Именно это созданное в советское время предприятие было показано по первому каналу ЦТ 31 июля 2016 г. в День Военно-морского флота. Его масштабы потрясают воображение, а люди, строящие там атомный подводный флот, вызывают восхищение и заслуживают земного поклона. К сожалению, многие из них испытывают далеко не радостные чувства.

В октябре 2015 года группа сварщиков направила открытое письмо В. Путину о том, что масштаб расхищения государственных средств там в последние годы резко возрос. Из госбюджета заводу выделяется по 350 тысяч в месяц на оплату труда каждого высококвалифицированного сварщика плюс 150 тысяч подъемных. Из них реально сварщикам подъемные не платят вообще, а зарплата выплачивается в пределах 59–150 тысяч, остальные разворовываются. Для того чтобы скрывать хищения, процедуры строгого отбора кадров были отданы на откуп частным посредникам – «ОООшкам».

Секретность на режимном объекте осталась чисто формальной. В отделе кадров приходящих устраиваться специально «пугают». Объясняют, что по правилам нужна, как минимум, северодвинская прописка, куча справок. После всего этого – еще от двух до шести месяцев проверка. И тут же приехавшему издалека, зачесавшему в затылке рабочему чиновники отдела кадров «по-дружески» советуют обратиться в одну из ОООшек и даже дают телефончики. Приехавшие накануне в Северодвинск, следуя столь «добрым» советам кадровиков, оформляются за один день. Таким путем получают пропуск на завод и люди, без опыта и даже не единожды судимые. Видимо, государственные служащие и частные «искатели счастья» тесно сотрудничают не только в обворовывании государства, но и в опустошении карманов приезжающих работяг.

Сварщики свидетельствуют о безответственности и круговой поруке. Бригадиру заранее известно, какие участки сварных швов АПЛ будут проверяться рентгеном, и их варят скрупулезно только самые квалифицированные профессионалы. Остальное, как правило, халтура неопытных сварщиков, чьи экзамены были приняты тут же на «Севмаше» за бутылку коньяка. Чем хуже ситуация у работника и чем хуже он умеет варить – тем меньше вопросов потом задаст, когда через месяц получит мизерную зарплату «в конверте». Непровар, перекаливание, нарушение технологии – настолько вопиющие, что так нельзя варить даже самые неответственные соединения.

Самый трудоемкий и самый ответственный процесс – сварка корпусов атомных подводных лодок. Однако применяемый там способ заварки швов не допускается даже при сварке неответственных конструкций, тут – подводная лодка, которая должна выдерживать десятки атмосфер. В письме приведены десятки конкретных примеров того, что такие явления имеют место повсеместно и распространяются все шире. Чтобы читатель мог представить себе социально-психологическую атмосферу, в которой сегодня нередко трудятся рабочие, привожу без корректив выдержку из открытого письма президенту одного сварщика.

«По моим наблюдениям классовая вражда почти на всех предприятиях России достигла невиданной силы! Забитые и затравленные рабочие молчат, но ненавидят всей своей душой всяких чекмаревых, получающих за их труд по 1200–2000 рублей в час и швыряющих своим работникам, словно собачью кость, подачку в виде 300 рублей в час! Ненавидят своих надсмотрщиков-мастеров, у которых осталась лишь одна функция – открывать наряды и пасти работников, наказывая за всякие мелочи, вместо того чтоб учить людей работать, обеспечивать работников всем необходимым и решать их проблемы! Думаю, такая же ситуация, спокойная снаружи, но взрывоопасная (накипевшая и наболевшая) внутри, была и накануне революции 1917 года. Надеюсь, что умные люди – профессионалы своего дела и достойные дети своей Родины, отвечающие за контроль, надзор и порядок, с этим всем разберутся и приведут в норму ОАО ПО "СЕВМАШ"! (и не только его!), а руководителей подобных предприятий – в чувства! Ну а если не разберутся ОНИ, то не взыщите! Разберемся сами! Своими методами и средствами!

Буду рад, если органы надзора и контроля устроят проверку по всем изложенным мной данным и пригласят меня участвовать в этой проверке! Во все нарушения тогда прям по месту буду пальцем тыкать! Ничего не спрячут и не скроют! С вас оплата проезда и проживания на двоих человек! С меня указать по месту, что где и как нарушается! А если даже никаких проверок не устроят, то не расстроюсь! Главное – самому сделать все, что от меня зависит, и остаться с чистой совестью. Надеюсь, мне удастся вернуть свою трудовую книжку и расчет за труд, которые я до сих пор не получил, законными методами! Данный пункт является приложением и дополнением к моему прошлому письму.

Благодарю за внимание! Надеюсь, вы сможете разобраться в изложенных мной проблемах и решить их! …В общем, такие дела, Владимир Владимирович! Не хотел я до последнего грузить Вас этой проблемой! Понимаю, что не дело, когда президент за каждым бегает и по попке хлопает, чтоб шевелились. Но, видимо, без Вашего контроля решить проблему СЕВМАША не удастся! Сделаю, конечно, со своей стороны, что смогу! Но я, ввиду недостатка образования, осведомленности и полномочий, довольно ограничен в возможностях! Поэтому надеюсь на Вашу помощь! Четвертый пункт постараюсь дописать побыстрее и отправить в электронном виде! Извиняйте, если где-то встретится грубое выражение, и не принимайте на свой счет! Писал изначально для ИТР и руководства ОАО ПО "СЕВМАШ", на эмоциях и, возможно, что-то пропустил и не отредактировал из-за недостатка времени!

Доброго вам здравия! Светлой души и головы!

Михаил Каргин».

Судя по содержанию письма, автор – высококвалифицированный профессионал, озабоченный не только личными проблемами, но и беспредельными воровством в стране и особенно в «оборонке». Ведь если из написанного сварщиками соответствует действительности даже 10 %, то на «Севмаше» готовится беспрецедентная катастрофа российского флота атомных подводных лодок. Поэтому факты разворовывания госзаказа здесь следует приравнивать к актам прямого терроризма, связанным с подготовкой крупномасштабных диверсий.

Вряд ли письма сварщиков читал или даже слышал о них Путин. По своему опыту знаю, как огромный штат чиновников занят «отфутболиванием» любых обращений граждан к президенту, а столь важных и тревожных – тем более. Но предположим, вдруг случилось почти невероятное: Путин прочитал эти письма и послал грозную комиссию, которая многих поснимает с должности и отдаст под суд. Однако даже самые строгие наказания отдельных лиц существенно не изменят положения дел на «Севмаше». Проблема, очевидно, не столько в качестве руководителей любого уровня, сколько в гнилости самой общественно-экономической и политической системы, выстроенной еще в 90-гг. по американским чертежам.

Выход подсказывает президенту страны рабочий Михаил Каргин, который не только разоблачает воров и бракоделов, но и как сознательный гражданин своей страны предлагает свою помощь в устранении последствий грубейших нарушений технологии. Ведь такие, как он, в отличие от проверяющих и контролирующих чиновников, не связаны круговой порукой и не берут взяток. Чтобы подобное на российских предприятиях не происходило, нужно, независимо от форм собственности, установить повсеместно народный контроль снизу, наделенный правами более широкими, чем в Советском Союзе.

Проблема воровства в форме коррупции приобрела в нашей стране беспрецедентно широкие масштабы, угрожающие существованию Российского государства. С ней мы сталкиваемся и при изучении буквально всех сторон общественной жизни в путинской России, в том числе распределения природной ренты.

Где наша рента?

Как уже было сказано, в XX–XXI веках возникла особо благоприятная конъюнктура мирового рынка для нефтегазодобывающей промышленности. Во многих странах природная рента, получаемая в этой отрасли, составляет теперь значительную или даже основную долю национального дохода. Причем в ряде стран она образуется в столь крупных размерах, что создает возможность радикально улучшать благосостояние всех без исключения граждан.

В Кувейте, к примеру, значительная часть нефтегазовой природной ренты направляется каждому жителю. При рождении ребенка на его банковский счет из бюджета начисляется 3 тыс. долл. К совершеннолетию накапливается солидный капитал. Каждый подданный получает по 170 долларов в месяц на несовершеннолетнего ребенка и 300 – на неработающую жену. В стране действует бесплатная медицинская помощь, а если пациенту нужна операция за границей, государство берет на себя все расходы. Каждый житель Кувейта имеет право на беспроцентную ссуду при строительстве жилья – около 220 тыс. долларов.

Подобным образом природная рента используется, например, в Саудовской Аравии, там еще предоставляются беспроцентные ссуды на покупку автомобиля. Правительство страны стремится использовать поступления от нефтяного сектора для создания новых источников доходов, дальнейшего улучшения качества жизни граждан и создания новых рабочих мест. В 2001 г. Саудовская Аравия отобрала претендентов на участие в проекте, называемом «Саудовская газовая инициатива», стоимость которого составила 25 млрд долл. Целью проекта является интеграция добычи газа, его переработки и производства электроэнергии.

Конечно, Россия – не Кувейт и не Саудовская Аравия, где климатические и геологические условия добычи нефти и газа на суше и на море гораздо благоприятней, чем в Сибири или на шельфе Северного Ледовитого океана. Однако мировой опыт показывает возможность экономически эффективной разработки даже в условиях Крайнего Севера.

Примером тому служит Норвегия, которая еще в начале XX века представляла «рыболовецкую провинцию», но с развитым судостроением, достигшим высокого технологического уровня. Это обстоятельство позволило быстро и чрезвычайно эффективно развернуть разработку открытых в конце 60-х гг. нефтегазовых месторождений на шельфе Северного Ледовитого океана (заметим, одновременно с СССР). Нефть и газ там на деле, а не как в путинской России на словах, являются национальным достоянием. Распределение природной ренты находится под строгим народным контролем. На личный счет каждого норвежца поступают отчисления от полученной прибыли нефтяных доходов. На сегодняшний день эти отчисления составляют более 100 000 долларов у каждого человека. На каждого ребенка при рождении открывается счет в банке, куда поступает не менее 3 тыс. долларов доходов от налогов на прибыль. В Норвегии, как и в России, доля нефтегазового комплекса в ВВП равна 20 %. Но доля нефтегазового экспорта в общих доходах от экспорта там равна 45 %, а у нас более 70 %. Казалось бы, Россия имеет не меньшую, чем Норвегия, реальную возможность круто поднимать жизненный уровень всех наших граждан.

Небезынтересен и северный опыт США. Там в 1976 г. создан фонд штата Аляска, в который поступают 25 % прибыли государства от оборота нефти. Из этих средств каждому жителю Аляски ежегодно перечисляется определенная доля, которая в 2008 г. составила 2069 долларов.

В России, как считает, например, лидер партии «Справедливая Россия» С. Миронов, семья из четырех человек, к примеру, могла бы рассчитывать примерно на 30 тыс. руб. рентного дохода. Для кого-то, замечает он, такие деньги не ахти что, но для многих – неплохая прибавка к бюджету. А для этого нужно добиться от власти принятия закона о природной ренте в отношении всех российских граждан.

Следует отметить, что названная цифра при справедливом распределении ренты и ее увеличении за счет других природных ресурсов может оказаться в несколько раз больше названной Мироновым. В частности, академик Д. Львов считал, что природная рента может дать едва ли не второй бюджет страны – порядка 54–60 млрд долл. в год. Вместе с тем он, как академик С. Глазьев и многие другие известные ученые, доказывает, что стратегическая ориентация России на развитие экспортно-сырьевой, в основном нефтегазовой, экономики бесперспективна.

Между тем за последние 10 лет доля добывающей промышленности в ВВП практически удвоилась при значительном сокращении удельного веса обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, транспорта. Нефтегазовые статьи составляют больше половины доходов федерального бюджета. «Чем же объясняется такая ситуация? Отсутствием политической воли для решительного поворота к структурным реформам? Да, конечно. Но многое, – констатирует С. Миронов, – идет и от фундаментальных изъянов, заложенных в нашу экономическую модель еще в начале 90-х. И, в частности, от крайне порочного подхода к природной ренте и распоряжении ею».

Природная рента – часть дохода, которая формируется у добывающих компаний вне зависимости от результатов их производственной деятельности. Это сверхприбыли, образуемые за счет уникальных свойств месторождений. Как доходчиво разъяснял академик Д. С. Львов: «Это то, что не заработано ни трудом, ни капиталом, а дано России и россиянам от Бога».

Вот это «данное от Бога» в начале 90-х гг. было самым наглым образом присвоено группой лиц, которые в короткое время стали обладателями гигантских состояний. Сверхприбыли, получаемые от добычи нефти (как, впрочем, и других природных богатств), пошли на сверхобогащение кучки олигархов, которые и не думали эту «манну небесную» пускать на общественное благо. «Данное от Бога» слишком часто стало превращаться в поистине дьявольскую алчность и безумное личное сверхпотребление, в том числе в виде покупок зарубежных вилл, яхт, других предметов роскоши, футбольных и баскетбольных клубов и т. п.

Необходимо учитывать, что люди не могут бесконечно сосать свою Мать-Землю. Ее ресурсы, особенно в «рыночной» России, все стремительнее истощаются. Следовательно, природная рента не может быть вечным источником обогащения кого бы то ни было, и уже поэтому ее получение и распределение должны быть предметом строгого государственного и всенародного контроля.

Еще в марте 2000 г. В. В. Путин, выступая на заседании объединенной коллегии Минфина и Минэкономразвития РФ, заявил, что сложившаяся в России система платежей за природные ресурсы не обеспечивает экономических обоснований объема природной ренты. Обладая более чем 70-процентной электоральной поддержкой, президент уже тогда мог бы, не ссылаясь на «сложившуюся систему», санкционировать создание любой другой эффективной и экономически обоснованной системы платежей за природные ресурсы. Но не захотел. Дал понять, что «сложившаяся система» – лучшая из возможных. Но лучшая – для каких целей?

Может быть, «сложившаяся система» отвечает личным эгоистическим интересам некоторых очень влиятельных частных лиц и высших российских чиновников? И не потому ли, что они, обладая огромными суммами долларов, являются объективно подельниками американских банкиров – по сути, фальшивомонетчиков в их глобальной финансовой афере?

Именно это показывает известный исследователь проблем экономики недропользования и природной ренты, доктор экономических наук, профессор С. Кимельман. Истоки кризиса 2014–2015 гг., показывает он, кроются в российском недропользовании, в чиновничестве и банкирщине. В основе нынешней российской экономики, пишет он, лежит главным образом природопользование, в котором доминирует добыча углеводородов и других важнейших полезных ископаемых. Это определяет горную и ценовую ренту в размере от 30 до 80 % в стоимости добытого минерального сырья. От того, как государство изымает ренту и как, кому и куда оно направляет финансовые потоки ренты, зависит формирование бюджетов всех уровней, зависит вся экономика страны, зависит наполнение карманов власть имущих, чиновников всех ветвей власти, олигархов и владельцев (что почти одно и то же) добывающих, обрабатывающих и перерабатывающих предприятий, а также карманы родственников и друзей чиновников и олигархов и далее по ниспадающей – друзей друзей… Периодически небольшая доля ренты отщипывается для повышения зарплат слугам народа (сенаторам, депутатам, членам правительства, судьям и иже с ними) и малюсенькой доли ренты для повышения зарплат бюджетникам (врачам, учителям) и пенсий пенсионерам.

Примечательно, что в Налоговом кодексе РФ нет даже понятия рентного дохода. Поэтому вопрос о размерах и распределении природной ренты в России юридически остается открытым. Данное обстоятельство, несмотря на увеличение государственной доли, используют олигархи, верхушка нефтегазовых и других добывающих компаний, которые продолжают абсурдно обогащаться, присваивая основную часть природной ренты.

Кому хорошо живется при Путине?

На вопрос, кому при Путине хорошо живется, почти каждый из нас наверняка ответит: «олигархам». Следует отметить, что сегодня понятия «олигарх» и «долларовый миллиардер» часто однозначно отождествляются. Строго говоря, к олигархам следует относить только тех миллиардеров, которые используют государство как инструмент их личной власти. Например, китайские миллиардеры контролируются государственной властью в общенациональных интересах. Потому их, так же как единственного белорусского долларового миллиардера, сколотившего состояние на играх в информационно-виртуальной сфере, называть олигархами некорректно.

В постсоветском лексиконе понятия «олигарх», олигархия», «олигархат» обрели весьма специфическое содержание. Под ними обычно понимают, во-первых, людей с капиталом не менее миллиарда долларов, находящихся формально вне структур государственной власти, а во-вторых, капитал которых находится в иностранной юрисдикции. Олигархат в «демократической» России обладает властью, то есть способностью принимать решения первостепенной государственной важности и проводить их в жизнь, по-видимому, не в меньшей мере, чем все официальные ветви государственной власти, вместе взятые. О том довольно откровенно говорил в скандально известном интервью один из «равноудаленных» от президента Путина олигархов (пожалуй, из «наименее удаленных») О. Дерипаска. Но убедительнее всего говорят о том не слова, а, как покажем далее, реальное положение дел в нашей стране.

Почему и каким образом олигархат как особый социальный институт появился в России? Капитализм, утвердившийся на обломках СССР, в том числе в России, – не продукт естественно-исторического процесса, а результат беспрецедентно чудовищной государственной измены морально разложившейся правящей верхушки. Он основан не на первоначальном накоплении, а на беспредельном грабеже «слугами народа» общественной собственности и трудовых сбережений граждан.

В начале 1990-х гг. так называемая «бизнес-элита» состояла на 93 % из бывшей «номенклатуры», то есть лиц, занимающих в советское время ключевые посты в коммунистической партии и государстве. По спискам, которые подготовили сотрудники ЦРУ и Госдепартамента США, все крупные объекты собственности были переданы в руки олигархов, которые согласились владеть ими на определенных условиях, главным из которых был перевод собственности в юрисдикцию США и Англии.

Пока США дозволяют «олигархам» и высшим чиновникам беспредельно обогащаться только потому, что ключ от их денежек и недвижимости держат в своих руках. Например, когда «крестный отец Кремля» Борис Березовский своевольно «дернулся», обратившись к Путину с предложением вернуть России основную часть награбленных денег в обмен на амнистию, то оказался повешенным в ванной комнате. Александр Лебедь снайперски точно определил его суть: «Березовский – апофеоз мерзости на государственном уровне: этому представителю небольшой клики, оказавшейся у власти, мало просто воровать – ему надо, чтобы все видели, что он ворует безнаказанно». А разве не то же самое поведение присуще другим членам этой клики, например Роме Абрамовичу, Олегу Дерипаске или Мише Прохорову?

Сказочно обогатившиеся «господа» шкурой чувствуют, что рано или поздно наш народ потребует вернуть награбленное. Не случайно твердыня капитализма – Туманный Альбион стал местом постоянного проживания многих олигархов и тысяч других «новорусских» помельче, опасающихся, что рано или поздно народ очнется и потребует вернуть награбленное добро. Они скупают там дворцы и замки, фешенебельные виллы и квартиры, заповедные земли и парки, оттесняя английскую аристократию. Бывший британский премьер Д. Кэмерон в марте 2016 г. заявил, что грязным деньгам «новых русских» не место в Великобритании, пообещав, что скоро будет опубликован реестр всех оффшорных владельцев Англии и Уэльса – всего около 100 000 человек. Весьма вероятно, эту задачу теперь будет решать его преемница Тереза Мэй.

Не случайно правящая российская элита любит Запад все меньше, констатируют с сожалением либералы. Видимо, все больше ее представителей начинают понимать: если Россия исчезнет, их капиталы перетекут западным «партнерам» – юридических оснований для этого найдут сколько угодно. Социологические исследования показывают: в 1993 г. только 20 % «элиты» считали, что США являются угрозой для Российской Федерации, теперь же такое мнение выражают 60 % опрошенных. В этом отношении особенно выделяются представители силовых структур, тогда как в финансово-экономическом блоке преобладают проамериканские ориентации. Видимо, вкус больших денег притупляет даже инстинкт самосохранения.

При путинском правлении число долларовых миллиардеров увеличилось с 8 до 113. Именно в их интересах еще в 2001 году была введена плоская шкала налогов, согласно которой взимаются 13 % как с минимальной зарплаты, так и с миллиардных доходов олигархов. Между тем все развитые страны мира давно ввели прогрессивную шкалу налогов как наиболее демократичную и гуманную. Низкие доходы там вообще налогом не облагаются, а самые богатые отдают государству до 75–90 % своих доходов.

«Есть богатая Россия, которая живет по западному образцу, – пишет академик Д. С. Львов, – которая создала для себя замкнутый контур жизнеобеспечения. Это своеобразная закрытая система существования: офис – переезд под охраной в загородную или иную резиденцию, закрытая частная школа, закрытый частный университет – желательно за рубежом, а потом – и выезд за рубеж. И эта малая часть России, на долю которой приходятся 15–17 % населения, сегодня имеет доходов от собственности в России 92 %. Вдумайтесь: меньше 20 % богатого населения аккумулировали в своих руках 92 % доходов – значит, на долю остальной России приходится лишь 8 %».

Одним из важных показателей социального прогресса и социальной справедливости служит сокращение разрыва по душевому доходу между верхними и нижними слоями населения (децильному коэффициенту). В 50–70-е гг. XX в. в Советском Союзе этот

разрыв составлял 1:3, а к концу «горбастройки» увеличился до 1:5. В «демократической» России в 2014 г. децильный коэффициент официально значился 1:16,7, а независимые эксперты оценивали разрыв в 28–36 и более раз. Для сравнения: этот показатель был в Казахстане 1:5,5, в Беларуси – 1:5,6, в Евросоюзе и Японии – 1:6, в Великобритании –1:12.

О стремительном росте имущественного неравенства за время путинского правления говорит и тот факт, что в 2000 г. 10 % самых богатых граждан контролировали 77 % всех доходов в стране, в 2014 г. – 85 %, а в 2015 г. – уже 87 %. 17–20 млн наиболее богатых граждан душевой доход увеличили или, по крайне мере, сохранили на том же уровне. Именно этой группе населения «живется весело, вольготно на Руси», и именно она служит опорой государственной власти.

Идеологическим оправданием этого явно антигуманного общественного строя занята огромная армия ученых, журналистов, артистов, художников, спортсменов, построенная по жестко иерархическому принципу – «разделяй и властвуй». На ее верхушке – миллиардеры и мультимиллиардеры. Попадание в эту группу зависит не только от таланта личности, но и в огромной мере от властей предержащих, особенно тот тех, кто, контролируя основные телеканалы и спортклубы, могут «раскручивать» кого угодно. Причем абсолютное большинство занятых идеологическим оправданием нынешнего общественного строя не понимает, что творит, считая необходимым, согласно предписаниям «демократической» власти, быть вне политики.

Весьма вольготно и весело сегодня живется и церковным иерархам, освящающим авторитетом церкви крайне несправедливый общественный строй.

Неплохо чувствуют себя при путинском правлении и банкиры. Несмотря на кризис, российские банки увеличили свои прибыли с 2014 года в 18 раз – до 107 млрд руб., потому что они, по сути, ростовщические конторы, предоставляющие кредиты под 15–18 процентов. К ним вынуждены идти в долговую кабалу люди, оказавшиеся в тяжелом материально-бытовом положении. В долговой петле у ростовщиков около 60 млн россиян, тратящих на погашение кредитов более 40 % своего дохода. Похоже, банковская система в России превратилась в настоящую помойку, предназначенную для валютных спекуляций, отмывки денег и грабежа населения.

При этом, как известно, Центральный банк РФ, министры финансов и экономического развития давно ведут политику вывода средств из оборота «лишних» денег, чтобы вкладывать их в ценные бумаги ФРС США. Они вложили в облигации США больше, чем на поддержку национальной экономики, в 3,2 раза, в 1,6 раза больше, чем на социальное обеспечение граждан, и в 7,1 раза больше, чем на здравоохранение. Что это, если не прямая государственная измена?!.

Задачу преодоления экономического кризиса в стране правительство решает гениально просто: урезая затраты на образование, здравоохранение, науку и культуру. Вместе с тем оно пытается создавать видимость успешности своих антикризисных программ путем манипуляций со статистикой. Например, установленный в 2016 г. минимальный размер оплаты труда на 34 % меньше прожиточного минимума трудоспособного гражданина. Одновременно правительство произвольно занижает этот официальный прожиточный минимум, тем самым «сокращая» численность фактически нищенствующего населения.

Между тем пресс-секретарь президента России Д. С. Песков, отвечая на вопросы журналистов, не согласился с утверждениями о резком падении доходов населения. Его поддерживает Патриарх РПЦ МП Кирилл, убеждая нас, что не видит никакой трагедии в нарастающем экономическом кризисе. «Сейчас, – сказал он, – вообще тяжесть относительная, человек зарабатывает чуть больше или меньше», – и назвал тех, кто сегодня озабочен своим материальным положением, «не слишком жизнеспособными». Действительно, для него, так же как для членов правительства, Пескова и других высших чиновников, доход миллионом больше или меньше не имеет существенного значения (хотя и в кризис эти лица имеют «миллионом больше»). Однако для трех четвертей населения «чуть меньше» нередко означает утрату возможности покупать некоторые жизненно необходимые продукты и лекарства. Когда таких «озабоченных своим материальным положением» граждан долларовый миллиардер Гундяев объявляет «не слишком жизнеспособными», то он фактически солидаризируется с Чубайсом, считающим необходимым вымирание 30 миллионов «не вписавшегося в рынок» населения.

Такими речами Патриарх Кирилл, не говоря уже о его неподобающем статусу монаха роскошном образе жизни, компрометирует возглавляемую им православную церковь. Доходы Русской православной церкви от совершения обрядов и церемоний в 2015 году выросли на 27 %. Всего РПЦ заработала за год около 5,7 миллиарда рублей. Схема распределения доходов та же: загребающие миллионы иерархи богатеют, а основная масса священнослужителей, особенно в сельской местности, беднеет. По сути, церковь превратилась в поддерживаемую государством корпорацию. Возглавляющий ее патриарх Кирилл (Гундяев) фактически является олигархом с состоянием 4 млрд долл., нажитым в основном на беспошлинной торговле импортными сигаретами и на торговле бесплатно предоставленной россиянам в 90-х гг. гуманитарной помощью Запада.

«Абсурдное богатство» Путина

В отношении личного имущественного состояния В. В. Путина существуют неясности. По подсчетам одного из главных ельцинских советников А. Аслунда, опубликованным в журнале «Вашингтон квотерли», оно достигло 41 млрд долл. – большей частью в акциях государственных энергетических предприятий («Сургутнефть», «Газпром»).

Ведущий научный сотрудник Института системного анализа РАН А. Пионтковский оценивает реальную сумму состояния Путина в 250 миллиардов долларов. Близкую цифру называл глава инвестиционного фонда Hermitage Capital Б. Браудер. В интервью американскому телеканалу CNN он заявил, что В. Путин обладает состоянием в $200 млрд, то есть намного опередил всех богачей мира, показываемых в списках журнала Forbes, и что в XXI веке он «консолидировал власть в своих руках, сделав себя и своих друзей абсурдно богатыми за счет средств государственной казны».

Следует иметь в виду, что Б. Браудер – финансист мирового уровня, имевший филиал своего фонда в Москве. Он был одним из самых страстных сторонников Путина, считавшим, что он сможет сломать криминально-олигархическую систему в России и «введет цивилизованные правила бизнеса на постсоветском пространстве». Его утверждение о том, что Путин сделал «абсурдно богатыми» своих друзей, очевидно, соответствует действительности: главы государственных компаний А. Миллер, И. Сечин, покинувший такой пост В. Якунин, Г. Греф, как и некоторые другие питерские друзья Путина, согласно сообщениям российских СМИ, «зарабатывают» по нескольку миллионов рублей в день, что вызывает недоумение и глубокое возмущение всех честных людей, способных мыслить.

В 2012 году Д. А. Медведев, будучи президентом РФ, обязал руководителей 63 компаний предавать гласности свои доходы. Однако многие из них, в том числе Якунин и Греф, категорически отказались это делать, мотивируя тем, что в условиях рынка необходимо сохранение коммерческой тайны и что якобы никто не имеет права интересоваться заработками других людей. Под нажимом их и других не менее влиятельных лиц Медведев свое распоряжение отменил, наглядно показав, кто именно сегодня реально правит бал в России.

Хотя никаких юридических или моральных оснований для отмены решения об обязательной декларации чиновниками своих доходов не существует. В государстве, называющемся демократическим, граждане должны иметь достоверную и полную информацию не только о доходах, но и об имущественном состоянии тех, кто над ними властвует. Первые лица государства обязаны устранить в этом вопросе все недомолвки и объяснить: почему и зачем некоторым людям платят многомиллионные зарплаты?

Интересно, что в связи с тем, что зарплаты по стране в целом упали более чем на 10 % (реально почти на 40 %), В. В. Путин предписал урезать зарплату государственным служащим, в том числе себе и Медведеву, на 10 процентов. Однако еще в апреле 2014 г. он увеличил себе и Медведеву зарплату в 2,65 раза, примерно на столько же повысив зарплаты высших чиновников и парламентариев. В результате его официально задекларированные доходы поднялись с 3,7 млн руб. в 2013 г. до 8,9 млн руб. в 2015 г., а доходы Медведева – с 4,6 до 8,9 млн рублей. За этот период средняя зарплата депутата Госдумы поднялась с 161 тыс. до 390 тыс. руб. в месяц, причем доходы заместителя председателя комитета по бюджету Л. Симановского выросли с 254 млн до 908 млн руб., а сенатора В. Пономарева – с 408 млн до 1 млрд 4 млн рублей.

Согласно данным Росстата, средние зарплаты федеральных чиновников за последние два года в целом не уменьшились, а выросли на 2 %, достигнув 111,3 тысячи рублей. Следовательно, объявление о сокращении зарплат госслужащих на 10 % в целом оказалось блефом. По-видимому, оно коснулось большинства граждан этой категории, при существенном росте зарплат чиновничьей верхушки. «Корректировки» в бюджете 2017 года коснулись многих областей экономики. Пострадали почти все бюджетники, но представители всех ветвей власти крупно выиграли. Доход свыше 150 млн руб. декларировали первый вице-премьер И. Шувалов, министр промышленности и торговли Д. Мантуров и вице-премьер Ю. Трутнев. Абсолютный рекорд по семейному доходу среди членов правительства поставил еще в 2009 г. И. Шувалов, декларировавший личный доход «всего» 6,5 млн рублей, но официально неработающая супруга тогда «заработала» почти в сто раз больше – 642 млн рублей. Респектабельные американские издания уточняли, что О. Шувалова в том году заработала 80 млн долларов, то есть более 2 миллиардов рублей. Долларовый мультимиллионер И. Шувалов замешан во множестве оффшорных махинаций. Источники его доходов вызывают так много вопросов, что в «Фейсбуке» появилась инициативная группа «Шувалова на скамью подсудимых».

Случайно ли семья Шуваловых с 1 июня 2015 г. передала управление всеми своими финансами в фирму «ПрофДир» по принципу слепого траста, когда владелец активов не ведает, что с ними делается? Любой здравомыслящий человек понимает, что это – формальная уловка. Примечательно, что другой крупный капиталист, министр культуры России В. Р. Мединский записал свои акции на отца.

Доходы министра финансов А. Силуанова держатся на уровне 36 млн руб. в год, глава Центробанка Набиуллина в 2014 г. «заработала» 22 млн рублей, а в 2015 году личный доход подрос еще на два миллиона. Кроме того, ее супруг, постоянный получатель американских подачек Я. Кузьминов – представитель Всемирного банка в РФ, ректор Высшей школы экономики (ВШЭ), внес в семейный бюджет за 2013–2015 гг. более 90 млн рублей.

Министры, у которых доходы во много раз выше их зарплат, объективно являются в первую очередь капиталистами, занятыми чаще всего на ниве финансовых спекуляций, или просто рантье и лишь потом государственными служащими. Не потому ли многие из них, заботясь об умножении хранимых в отечественных и зарубежных банках личных капиталов, проводят антироссийскую политику?..

В общем, продолжают увеличивать свои доходы все, кому так или иначе достаются жирные куски от распродажи отечественных природных ресурсов и эксплуатации дешевой рабочей силы. «Для тех людей, которые сидят на трубе, на нефтедолларах, – показывает В. Жуковский, – нет кризиса, нет проблемы вымирания малого бизнеса, обрабатывающей промышленности, безработицы, дальнобойщиков, врачей, учителей и кого угодно. Их это не касается. Это как проблема крепостной челяди для бояр. Да, конечно, мрут, да, кушать нечего, да, загибаются и деградируют. А кому какая разница? Жили и живем. Чиновники, которые говорят нам по Первому каналу успокоительные корвалольно-валидольные речи, сами с 2006–2007 годов сидят в валюте, на обвале рубля и бедах России только «зарабатывают».

Но, может быть, президент РФ, члены правительства и главы государственных корпораций, чтобы в принятии решений быть относительно независимыми от олигархов и зарубежных кредиторов, должны обладать достаточным личным капиталом? Не пытается ли В. В. Путин выращивать из сечиных, миллеров, якуниных и грефов «своих» олигархов, свободных от американских цепей, чтобы они, как в Китае, служили национальным интересам?

Вопрос: для чего эти люди владеют огромными личными богатствами? Одно дело, если частные капиталы вкладываются в создание импортозамещающих производств, опережающих технологий, идут на восстановление военно-промышленного комплекса, развитие науки, образования и культуры. Но совершенно другое дело, когда такие огромные капиталы тратятся на личное сверхпотребление, содержание многочисленной челяди, приобретение дворцов, роскошных яхт, футбольных команд и т. п. Следовательно, при капитализме главный вопрос – не о величине доходов и богатств людей, стоящих у руля государственной власти и государственных компаний, а о том, как используются их личные капиталы. Огромные личные богатства чиновников и капиталистов созданы трудом всего народа, потому народ имеет полное право их контролировать.

«Лучшие люди России»

Когда товарищи слуги народа конвертировали доверенную народом государственную власть в частную собственность, то они первым делом, отвергнув слово гордое «товарищ», которое «нам дороже всех красивых слов», потребовали, чтобы их звали «господами». Однако вопреки всем их потугам это обращение так и не прижилось за четверть века в повседневном общении, тогда как слово «товарищ», близкое русскому духу общины, соборности и всечеловечности, народ легко принял уже в первые годы советской власти. Причем в российских Вооруженных силах такое обращение остается официальным.

Самозваные «господа» внушают народу, что они богаты, сверхбогаты и властвуют потому, что умнее, предприимчивее, трудолюбивее большинства других людей, а потому их деятельность способствует созданию национального богатства в десятки и тысячи раз больше, чем труд простого рабочего, инженера, врача, учителя, офицера и т. п. Бедные люди потому бедные, что они глупее, ленивее, плохо работают и завидуют богатым. А следовательно, справедливость и демократия в «рыночной» России торжествуют. «Каждому свое», – гласил лозунг на воротах Бухенвальда.

Именно так теперь рассуждают многие российские граждане. Некоторые даже восхищаются Ромой Абрамовичем: «Вот какой он умный! Ему бы из Лондона не Чукоткой, а Россией управлять! Тогда мы бы все зажили богато и весело, как в Англии или Германии». Может быть, на самом деле Рома и ему подобные олигархи гребут деньжишки лопатой только потому, что по своим личным качествам и приносимой пользе обществу во много раз превосходят обычных россиян? Так ли это? Давайте разберемся.

Примем за рабочую гипотезу тезис: самозваные «господа» многократно богаче других российских граждан потому, что гораздо умнее и трудолюбивее иных, а следовательно, их вклад в валовой внутренний продукт (ВВП) многократно больше, чем прочих граждан.

В современной России 80 %, возможно уже более 90 %, собственности, а следовательно, и власть сосредоточены в руках 15 % населения. Причем около одного процента, то есть полутора миллионов граждан, предположим, самых умных и работящих. Среди них способна влиять на решение ключевых государственных вопросов небольшая группа – так называемая «элита», состоящая примерно из 500 семей. Однако властные решения принимает еще более узкая, допустим, еще более умная и работящая группа, предположительно из полутора-двух десятков лиц, – своего рода «негласное политбюро». Ключевая роль в механизме государственной власти принадлежит президенту, который должен, исходя из нашей гипотезы, быть личностью наиумнейшей и сверхработящей. Например, В. В. Путин считает, что он «пахал как раб на галерах», и результатами своей работы доволен.

В пользу гипотезы о выдающихся умственных способностях нынешних российских правителей говорят не только их многомиллионные доходы, но и то, что мудро и прозорливо выбирают жен и мужей – таких же или даже более умных и работящих. Например, вице-премьер А. Дворкович взял в жены Зумруд Рустамову – не только прекрасную, но и во много раз превосходящую такими качествами его самого. В 2013 г., например, она добавила в доход семьи 41,8 млн руб., а в 2015 г., успешно преодолев кризисные помехи, – 141 млн рублей! И так ежегодно приносит в семью в десятки раз больше мужа!

Д. Песков в кризисном 2015 году увеличил личный доход, по сравнению с предыдущим годом, в 4 раза, получив более 36 млн руб., но его новая молодая и очаровательная жена Татьяна Навка заработала больше его в три раза. С такими чудо-женами тягаться может, пожалуй, только неработающая, но «зарабатывавшая» сотни миллионов рублей Ольга Шувалова. Однако то ли кризис сказался, то ли потому, что она вместе с супругом в слепой траст ушла, но ее декларированные доходы в 2015 году выросли с 43 млн только до 92,4 млн руб. Тем не менее в списке Forbes того года среди 50 самых богатых женщин России из жен наших дорогих правителей упоминания удостоилась только гражданка Шувалова. На первом месте оказалась жена бывшего мэра Москвы Ю. Лужкова – Елена Батурина, состояние которой оценивается в миллиард долларов, чем муж страшно гордится. Другие жены высших чиновников правительства и администрации президента, видимо, «зарабатывают» поменьше, но, как правило, не менее миллиона в год, а следовательно, все они не только прекрасные, но также очень умные и работящие.

Можно предположить, что брачные союзы самых умных и работящих дают такое же умное и работящее потомство. Не располагаю на этот счет статистикой, но, судя по общедоступной информации, можно с большой степенью вероятности утверждать, что дети, внуки и родственники высших чиновников и крупных богачей занимают весьма «хлебные» места, позволяющие каждому получать без напряга также не менее миллиона в год. Даже дружба с такими людьми делает других столь же умными и работящими, что тоже становятся мультимиллионерами и миллиардерами. Вот, например, младший научный сотрудник А. Миллер в 1991 г. близко сошелся с В. Путиным и уже в 2001 году возглавил «Газпром», провозглашаемый национальным достоянием России.

Если собственность и власть в стране действительно оказались в руках самых умных, предприимчивых и работящих граждан, пришедших на смену заевшейся и обленившейся советской бюрократии, то, согласно поставленной гипотезе и обещаниям самозваных «господ», российский ВВП за 25 лет должен был вырасти в разы. Если так, то эти «господа» стали богатыми и сверхбогатыми только потому, что они умнее простых россиян и неустанно «пашут как рабы на галерах». Поэтому именно благодаря их созидательному труду национальный прибавочный продукт вырос в разы, а они из него скромно берут лишь свою, честно заработанную долю.

Однако в действительности российский ВВП, несмотря на рост в 1999–2012 гг., по реальному содержанию, как показано выше, оказался значительно ниже уровня 1989 г., а затем опять ускоренно покатился вниз. Природные ресурсы государственная власть бездарно растранжиривает, отдавая их на откуп самым богатым «новым русским» и зарубежным капиталистам. Национальное

богатство России не выросло, а существенно уменьшилось, а самозваные «господа» обогатились и продолжают безмерно обогащаться за счет присвоения все большей части сокращающегося общественного богатства.

Следовательно, гипотеза о том, что они многократно богаче других российских граждан потому, что их вклад в увеличение валового внутреннего продукта (ВВП) многократно больше, чем прочих граждан, не подтверждается.

Что же касается предположения, что богатые люди, в том числе стоящие у государственного штурвала, по уму и работоспособности превосходят других людей, пока не опровергается и не подтверждается. Однако, вероятнее всего, они оказались «наверху» не в силу выдающихся умственных способностей, а в силу своих идейно-нравственных убеждений (чаще отсутствия таковых). Но главная причина в том, что именно эти люди, пользуясь случайным стечением обстоятельств смутного времени и, в чем им нельзя отказать, чрезвычайно энергично захватывали ключевые места в государственном механизме и расхватывали общенародное достояние, преступая через элементарные юридические и моральные нормы.

Этот вывод подтверждают результаты работ даже известного экономиста-социолога, академика Т. И. Заславской, которая при Горбачеве, мгновенно переориентировавшись с марксизма-ленинизма на либерально-демократическую идеологию, была в числе наиболее активных противников коммунизма и разрушителей Советского Союза. Однако и она как честный ученый-исследователь в начале 2000-х годов была вынуждена признать: «Радикальные либерально-демократические реформы фактически вылились в ограбление общества горсткой в общем *случайных людей*» (Курсив мой. – *В.Т.*)». Основной формой грабежа народного достояния стала «приватизация» по чубайсо-гайдаровскому методу. Наиболее обогатившиеся таким путем семьи, чтобы сохранять и умножать неправедно присвоенное народное добро, образовали с помощью государства закрытую, подобную феодальному дворянству касту, охраняемую от праведного гнева народа непомерно раздувшимися государственными и частными силовыми структурами.

Если бы самозваные «господа» безумно разбогатели только за счет захвата государственной собственности и трудовых сбережений граждан, то они не могли бы так жировать целую четверть века. «Нормальная» буржуазия, в отличие от обычных воров и разбойников, состояние не проматывает и «прогуливает», а превращает в самовозрастающую стоимость – капитал. Классическим примером тому служит протестантско-пуританская Англия. Там буржуазия отобранные у крестьян земли, награбленные колонизаторами и пиратами несметные богатства превращала в производительный капитал, пускала в оборот, жестко ограничивая свое потребление. На этой экономической основе страна, совершив первую промышленную революцию, стала мировой империей – Великобританией, владеющей в начале XX века третью суши планеты.

«Новорусская» буржуазия сверхактивно включилась в мировую гонку за непрерывное умножение своих капиталов. В этом отношении она сродни английской буржуазии, но в остальном, как говорится, ей в подметки не годится. Представляя в основном не производительный, а спекулятивный капитал, она безразлична к судьбам России или презирает ее и русский народ.

Воры по закону

Главный «приватизатор» А. Чубайс не скрывает, что он и его подельники-«реформаторы» построили в России бандитский капитализм. Такой капитализм не играет самостоятельной роли в истории, выполняя функции, предписанные ему западными хозяевами. Созидающая национально-патриотическая часть буржуазии пока не оформилась в самостоятельную политическую силу. Поэтому многие отечественные и зарубежные исследователи называют нынешнюю Россию «страна воров», а государственную власть – «клептократия» – по-русски «власть воров». Может, они клевещут или сильно преувеличивают? Давайте сначала уточним понятия.

Вор – тот, кто присваивает не принадлежащее ему добро тайно, путем обмана или насилия, то есть совершает кражу. В среде обычных воров-профессионалов существует высший ранг «вор в законе», присваиваемый тому, кто, принципиально не работая, живет только воровством и руководствуется особыми «воровскими законами». «Новорусские» капиталисты и слившиеся с ними властвующие чиновники, в отличие от «воров в законе», присваивают чужое добро, то есть воруют, в основном по государственным законам, написанным ими же или для них, а потому являются «ворами по закону». Основные формы такого воровства: «приватизация» по чубайсо-грефовским методам, «откаты» и «распиливание» госбюджетных средств, спекуляции и финансовые махинации, беспредельный грабеж природных богатств страны и сверхэксплуатация труда, в том числе путем невыплат и задержек зарплаты.

В мире чиновников и бизнесменов, как и в обычной воровской среде, существует свой жаргон: там берут не взятки, а «откаты», не делят наворованное, а «распиливают», предприятия захватывают не бандиты, а «рейдеры», не прикрываемые чиновниками, а «крышуемые». Финансовые спекуляции чиновников в декларациях о своих доходах благозвучно именуются «операциями с ценными бумагами». Воры по закону друг друга не подводят и предают, а «подставляют» и «сливают», не убивают людей, а «мочат», причем с помощью не наемных убийц, а «киллеров», и т. п.

В нашей стране особую опасность, угрожающую самому существованию государства Российского, приобрело воровство в форме коррупции. Как известно, все известные в истории нашего отечества президенты (Горбачев, Ельцин, Путин, Медведев) заявляли об усилении борьбы с коррупцией. Однако это невидимое чудовище, несмотря на удары и раны, только крепнет в этой борьбе, делаясь все более злобным и изощренным. Может быть, это «такое страшное заболевание, которое при всем старании нельзя вылечить? Или мы пытаемся бороться с чем-то, что на самом деле коррупцией в общепринятом понимании не является, поэтому все наши попытки обречены на провал?» – ставит вопрос В. Р. Соловьев в своем небезынтересном исследовании.

К сожалению, нет достаточно четкого представления об этом явлении ни в теории, ни в правоохранительной практике. Чаще его отождествляют со взяточничеством. Хотя взяточничество – лишь одна из многих форм коррупции и, как покажем далее, не самая опасная.

Сущность коррупции – превращение функций государственной власти в частную собственность. «Крестный отец Кремля» Борис Березовский называл конечной целью процесса приватизации приватизацию государства.

Коррупция есть использование людьми своих властных полномочий, а также обусловленных их официальным статусом возможностей и связей в целях личной выгоды, противоречащих юридическим и моральным нормам. В России она имеет место тогда, когда воры по закону нарушают ими же установленные государственные законы. Наряду со взяточничеством широко распространены такие формы коррупции, как протекционизм, «отмывание» денег, явные и неявные формы подкупа, мошенничество, растрата и т. д. К сожалению, конкретные проявления коррупции чаще всего выявлять и доказывать крайне сложно или даже невозможно.

Взяточничество из бесчисленного множества форм коррупции – самая простая, а потому наиболее выявляемая и доказуемая. Поэтому борьба российской власти с коррупцией сводится в основном к попыткам снижения учитываемых официальной статистикой показателей взяточничества, освещающих лишь верхушку айсберга коррупции. Тем не менее эти показатели отражают во много раз уменьшенном виде уровень и тенденции коррумпированности общества в целом.

Эту ситуацию однажды популярно растолковал корреспонденту «Время Евразии» Н. Асмолову «равноудаленный» от президента Путина олигарх О. Дерипаска.

«Н. А.: Скажите, ваш бизнес серьезно материально стимулирует чиновников. Тем не менее вы как-то избегаете обвинений в коррупции?

О. Д.: Не смейтесь. Нигде в мире чиновники, в том числе правоохранительных ведомств, судьи не живут на мизерную зарплату из бюджетной кассы. Если человек правильно понимает все, если он задействован в какой-либо технологии властных действий – ему согласуется уровень личных доходов, и жизнь его и его семьи обеспечивается очень хорошо. Фильмы и блокбастеры о борьбе с коррупцией – это для широкого охвата населения, своеобразный паблисити государства. Так и у нас, и в Америке, и везде. К тому же коррупция – это не тот случай, когда крупный бизнес платит зарплату и обеспечивает личный доход госфункционера. Коррупция – это когда госфункционер сам произвольно берет, где хочет и когда хочет, я уже говорил».

Дерипаска пояснил, что именно он, а также Р. Абрамович, А. Мельниченко и другие «олигархи» являются реальной российской властью, а президент и другие государственные чиновники – всего лишь их наемные менеджеры. Сколотив определенную сумму деньжат, властвующие чиновники превращают ее в капитал, становятся богатыми акционерами и весьма желанными членами советов директоров, правлений корпораций и банков. В таком случае официальные немаленькие (миллионы руб. в год)

зарплаты членов правительства и администрации президента, в сравнении с тем, что им платит «реальная власть», действительно, как заявляет И. И. Шувалов, «смешные». Ведь от перечня корпораций, компаний и банков, в которых он числится собственником, членом правлений или дирекций, рябит в глазах. И если основные деньги членов российского правительства в долларах, да еще в американских банках, то они, вероятнее всего, будут делать то, что выгодно США.

В. В. Путин, вступив в 2000 г. на пост президента, заявил, что нужна настойчивая, последовательная и принципиальная борьба с коррупцией как одна из приоритетных задач государства. В апреле 2013 года Госдумой РФ принят внесенный Путиным закон, запрещающий чиновникам, депутатам, судьям, сотрудникам силовых структур иметь банковские счета и финансовые активы за рубежом; недвижимость за границей иметь разрешается, но она должна быть в обязательном порядке задекларирована. Однако это лишь полумера, которая мало повлияет на общую ситуацию. В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию 3 декабря 2016 г. заявил: «Борьба с коррупцией – это не шоу. Она требует серьезности, профессионализма и ответственности». Такая постановка вопроса, несомненно, верна, но тривиальна. За нее поднимут обе руки не только все честные граждане, но и находящиеся под арестом полковник Захарченко (в тюрьме) с экс-министром Улюкаевым (под домашним арестом в своей роскошной квартире) и все воры – разгуливающие на воле и отбывающие наказание в лагерях. К сожалению, реальная борьба с коррупцией в стране больше похожа на шоу.

Отказ принимать достаточно жесткие меры в борьбе против этого зла президент Путин аргументирует тем, что в «условиях коррупции репрессии сами могут стать предметом коррупции». Получается замкнутый логический круг: настоящая борьба против коррупции невозможна потому, что усилит коррумпированность общества! И еще: «Если всех пересажаем, кто будет работать?» – спрашивает Путин, тем самым признавая правомерность определения российской власти как ворократии.

Те, кто действительно работают, то есть выращивают хлеб, добывают нефть, уголь, варят сталь, доказывают теоремы, пишут оперы и т. п., взяток не берут и никого не протежируют. И если всех чиновников-коррупционеров, с которыми работает В. В. Путин, пересажают, то страна станет богаче и народ трудовой вздохнет свободнее.

В. В. Путина часто упрекают, что его громкие слова о борьбе с коррупцией противоречат реальным действиям, что предложения депутатов ужесточать правовые меры блокируются в Госдуме большинством единороссов и первыми лицами государства. «Могу вас успокоить: нет страны, в которой не было бы коррупции, – ответил однажды Путин своим критикам. – Но ни одна страна не имеет шансов ее побороть и эффективно развиваться, если она не скажет об этом прямо и не начнет открытую борьбу». Но, во-первых, в России вместо такой борьбы практикуется ее имитация; а во-вторых, подобный разгул коррупции встречается лишь в наиболее отсталых странах, недавно вышедших из статуса колоний; в-третьих, опыт практически полного искоренения этого зла представила миру советская Россия.

В предвыборной кампании 2012 г. В. В. Путин бодро заявлял: «Мы победили олигархию, справимся и с коррупцией!» Тем самым он впервые открыто признал, что между государственной властью и олигархатом как особым социальным институтом существуют острые противоречия и борьба. Только пока говорить о «победе» рановато. Как известно, при Путине число олигархов выросло более чем в десять раз. Они еще беспощаднее грабят народ, продолжают беспрепятственно разворовывать природные богатства страны и не только занимают явно прозападные позиции, но и по-прежнему определяют внутреннюю политику России. Иначе трудно представить, что президент и лидер национально-освободительного движения В. В. Путин по своей доброй воле, без давления олигархата и либеральной свиты назначает или санкционирует выдвижение на важнейшие государственные должности таких очевидных агентов влияния США, как Чубайс, Кудрин, Греф, Силуанов, Набиуллина, Ливанов и т. п., содействует переходу в частную собственность олигархов стратегически важных государственных компаний и корпораций.

Коррупция превратилось в раковую опухоль, удушающую нашу страну. Председатель счетной палаты С. В. Степашин, его заместитель и 12 аудиторов палаты подали в отставку в знак протеста против такого беззакония под видом «защиты закона». «Последней каплей, переполнившей чашу моего терпения и подвигнувшей меня написать заявление об отставке, – сказал он, – стала проведенная плановая аудиторская проверка московского предприятия ОАО “Техмашоборон”, подконтрольного Министерству обороны. Нами были вскрыты факты хищения государственных средств в размере 3 миллиардов рублей. Материалы проверки были переданы нами в Генеральную прокуратуру, которая в очередной раз отказала в возбуждении уголовного дела. И в этот момент я окончательно перестал понимать – для чего существует наше ведомство? За последнее время мы вскрыли хищений из государственного бюджета на 37 триллионов рублей. Вы только вдумайтесь в эту цифру! На закупку новых вооружений, техники и модернизацию стоящих на вооружении единиц, заработную плату военнослужащим и пенсионное обеспечение отставным военным будет потрачено лишь чуть более 19 триллионов рублей в период с 2011 года по 2020 год. А здесь, всего лишь за 10 месяцев, из бюджета страны украдена и выведена за рубеж, через различные оффшорные компании, почти вдвое превышающая бюджет Минобороны за десятилетие сумма денежных средств».

Коррупция, как показывает изучение мировой истории, – неотъемлемый атрибут всех классово-антагонистических эксплуататорских обществ. При капитализме в лучших случаях она может быть лишь минимизирована, как, например, в Дании или Норвегии. В российском же полуколониальном варианте бандитского капитализма тотальная коррупция неизбежна уже потому, что Российская Федерация возникла на основе тотального грабежа общественного достояния и личных сбережений граждан кучкой государственных изменников и проходимцев. Она неистребима в нашей стране и потому, что выгодна: Западу, «новорусской» буржуазии и сросшемуся с ней чиновничеству. Еще в начале 90-х гг. «реформаторы» по требованию американских «советников» функционально заложили тотальную коррумпированность в создаваемую ими систему российского социума. Потому поставленная Путиным задача минимизации этого социального бедствия в рамках существующей системы неразрешима.

Русские плохо работают?

На Петербургском экономическом форуме банкир-миллиардер Г. Греф заявил: «Когда люди имеют знания, они не хотят быть манипулируемыми. Как только простые люди поймут основу своего я, самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими, будет чрезвычайно тяжело».

Это не только личная позиция Грефа, но и политическая установка всей путинской власти, о чем не менее цинично, но более нагло заявляет его идейный близнец и подельник, ярый враг народа А. Чубайс. «В силу специфики нашей политики, – заявляет он, – любая аналитика носит антигосударственный характер». Выходит, что любые попытки российских граждан анализировать ситуацию в стране и политику государственной власти являются антигосударственными, то есть преступными!?

Напомним, что в 2016 г. Г. Греф включен в новый состав международного совета крупнейшего американского банка J. P. Morgan Chase на замену, видимо, «уставшего» Чубайса. Тем не менее этот мракобес и циник, явный агент влияния США числится в друзьях Путина. «Скажи мне, кто твой друг, и я скажу, кто ты», – гласит народная мудрость.

Властвующие «демократы» постоянно внедряют в сознание россиян представление о том, что президенты, правительство, абрамовичи, дерипаски, миллеры и грефы с набиуллиными трудятся лучше некуда, а потому-то они зарабатывают миллионы и миллиарды. Не зря же президент Путин их нахваливает и ордена им дает? Но вот, говорят они, народец, не подгоняемый в советское время страхом безработицы, совсем работать разучился, обленился, а потому и мало получает. Подобные рассуждения многие наши граждане принимают всерьез: вот в Америке, говорят, народ трудолюбивый, а потому и живет богато.

Академик Львов неоднократно предлагал правительству сравнить статистические данные по мировой и российской экономике – часовую зарплату в долларах (в сопоставимых ценах) и величину валового национального продукта на доллар полученной зарплаты. Это значит, что такой невиданной эксплуатации наемного труда и такого безразличия власти к самому ценному капиталу – своему народу не знает ни одна современная страна мира.

Ростовщический характер российских банков побуждает промышленных капиталистов стараться извлекать максимальную прибыль не за счет внедрения новейших научно-технических достижений, а за счет максимального изъятия ренты и усиленной эксплуатации труда наемных работников, всемерно экономя на зарплате. На Западе отношение производительности труда к затратам на его оплату находится на уровне 3:1, а у нас десятикратная разница в пользу производительности. В себестоимости российской продукции доля заплаты составляет 7–15 %, а в большинстве развитых стран 60–80 %.

Между тем мотивации работников в рыночной системе более всего зависят от уровня оплаты их труда. Потому в России образуется замкнутый круг: низкие зарплаты препятствуют росту не только производительности труда, но и покупательной способности большинства населения и, следовательно, сокращают емкость внутреннего рынка, подталкивая промышленных капиталистов к вывозу продукции (главным образом сырья) за рубеж, что связано с усиленной эксплуатацией не только труда, но и невозобновляемых природных ресурсов. Тем не менее стремительному обогащению самых богатых россиян даже в условиях экономического кризиса капиталисты других стран, как ни парадоксально, могут только позавидовать.

В идеале стоимость рабочей силы должна совпадать с ее ценой, выраженной размером зарплаты, но на практике она, как правило, существенно занижается. Стоимость рабочей силы – категория социально-историческая, зависимая не только от естественно-природных и технических условий труда, но и от уровня культуры и национальных традиций в каждой конкретной стране. Стоимость рабочей силы россиян оплачивается в среднем по стране лишь на 20 %, тогда как в странах Запада – на 70–80 %. Стоимость рабочей силы более всего зависит от уровня производительности общественного труда в каждой конкретной стране. Например, в Германии она выше, чем в России, а в России выше, чем Таджикистане, что объясняет феномен гастарбайтерства.

Показатель производительности труда отражает средний размер ВВП, посчитанный по паритету покупательной способности, произведенный одним работником за час рабочего времени. По результатам проведенного ОЭСР сравнительного международного исследования производительность труда в России ниже, чем на Западе, более чем вдвое. Если в России за человеко-час производится продукта на $25,9, то в еврозоне за то же время производится $55,9, то есть в 2 раза больше, но зарплата там выше в 5–6 раз.

Между тем, когда говорят о производительности труда, подчеркивает эксперт Центра научной политической мысли и идеологии А. С. Дегтев, почему-то обходят стороной другой важный показатель – степень эксплуатации труда. Степень эксплуатации труда можно оценить, сравнивая производительность и уровень оплаты труда в разных странах. Если производительность труда в России, как показано выше, в 2 раза уступает показателю развитых стран, а разница в зарплатах достигает 5–6 раз, это говорит о том, что трудящиеся россияне подвергаются сверхвысокой эксплуатации по сравнению с жителями западных стран.

Геноцид русских

Отдельно следует сказать о демографической ситуации в России. Сбережение всех народов нашей великой страны – историческая миссия русской нации. Она осуществляется в диалектическом единстве ее демографического и социально-культурного аспектов, а интегральный результат выражается в развитии жизненных сил каждого этноса и российского суперэтноса в целом. Успешность ее выполнения – главный критерий оценки деятельности царей, генеральных секретарей и президентов. Тем не менее демографические характеристики, отражая биологическую и социально-культурную стороны общественной жизни, имеют фундаментальное значение для понимания ее проблем. Потому ученый-физик новосибирского Академгородка В. Н. Гетманов имеет все основания считать демографическую ситуацию в стране зеркалом государственной политики.

Несмотря на последствия мировой и гражданской войн, естественный прирост населения в СССР в 1917–1923 гг. был около 1 млн в год. В 1922–1939 гг. население СССР увеличивалось в среднем на 2 млн в год и превысило 170 миллионов. В связи с тем, что Западные Украина и Белоруссия, Латвия, Литва, Эстония и Молдавия – земли Российской империи, вошли в 1940 г. в Советский Союз, население составило 194,1 млн человек. Во время Второй мировой войны погибло более 27 миллионов советских людей, потому предвоенная численность населения была достигнута только в 1955 году. В последующие годы темпы роста были достаточно высокие – в среднем около 3 млн в год. Потому в 1991 году в СССР насчитывалось уже свыше 290 млн жителей.

Демографическое благополучие русских всегда было необходимым условием благополучия, безопасности и устойчивого развития всех народов Великой державы. Для поддержания в нашей стране оптимальной этнодемографической структуры необходимо поддерживать достаточно высокий темп воспроизводства великороссов. В первые десятилетия Советского Союза это условие в основном выполнялось. В 1930-е годы в РСФСР, где великороссы составляли почти 83 %, рождаемость была выше, чем в большинстве других Союзных Республик, включая Грузию, Азербайджан и Таджикистан. Однако в последних естественный прирост населения был значительно выше в силу национально-культурных традиций.

Проблемы национально-этнических отношений приобрели особую остроту в результате сокрушительного поражения СССР в Третьей (холодной) мировой войне, явившегося следствием измены высшего партийного руководства. Великая держава оказалась разорванной на 15 частей, из которых самая большая – РСФСР – стала Российской Федерацией. Как же решается задача сбережения народа в постсоветской России?

Д. А. Медведев в предисловии к роскошно изданному двухтомнику переписки Ельцина с главами государств пишет: «Непредвзятый внимательный читатель не может не оценить того прорыва, который был совершен в 90-е годы». Однако «непредвзятый внимательный читатель» должен прежде всего знать, что этот «прорыв» превратил Россию в сырьевую колонию Запада и вверг в беспрецедентную демографическую катастрофу. Если бы рождаемость в России оставалось на уровне 80-х гг., то в стране в 2010 г. было бы 177 млн постоянных жителей, а не 142,5 миллиона. Следовательно, уже тогда Российская Федерация недосчиталась 34 млн своих граждан. Средняя продолжительность жизни сократилась в 1994 г., по сравнению с 1989 г., на 6 лет. Такова действительная цена ельцинского «прорыва», если учитывать лишь человеческие утраты, не говоря уже об экономических, социальных, материально-вещественных, морально-психологических и политических. Несмотря на значительное положительное сальдо миграции, население России ежегодно сокращалось с 148,8 млн в 1991 г. до 141,9 млн человек в 2008 году. Затем начался медленный рост. Увеличение численности населения в 2013 году до 143 млн обеспечивалось на 92,8 % за счет положительного сальдо миграции и лишь на 7,2 % за счет естественного прироста.

Между тем В. В. Путин в статье «Россия: национальный вопрос» заявил, что «Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации, – Русский Народ, Русская Культура». Президент упорно «не замечает» крайне тревожный, но невыгодный для оценки его деятельности факт, что этот стержень в опасности. Численность титульной, государствообразующей русской нации катастрофически сокращается. «За последние 20 лет в России, – утверждает Кончаловский, – вымерло более 7 млн русских. Однако даже эта цифра сильно занижена».

С 1989 по 2002 г. численность русских в России стала меньше на 4 млн человек, а за 9 лет, с 2002 по 2010 г., сократилась еще на 4,9 млн человек, Следовательно, процесс сокращения русских при путинско-медведевском президентстве, по сравнению с ельцинским правлением, ускорился в полтора раза. Всего же количество русских на территории России с 1989 по 2010 г. сократилось на 8,9 миллиона. Если бы в РФ не прибыло более 6 млн русских беженцев и мигрантов (главным образом из Средней Азии и Закавказья), то их было бы меньше на 13 млн человек. В 2016 г. население страны превысило 147 млн, но численность русских людей, несмотря на прибавление 1,8 млн за счет Крыма, убавилось еще на 0,5 млн. Притом демографический кризис совершенно не коснулся составляющих пятую часть населения страны нерусских народов, которые во втором десятилетии вступают даже в фазу демографического взрыва. Продолжение сложившихся тенденций означает, что в 2025 г. русские станут в своей стране нацменами, а к концу XXI века на территории нынешней России их останется менее 5 миллионов.

К действиям, которые, согласно определению Генеральной Ассамблеи ООН, являются преступлением, квалифицируемым как «геноцид», относятся: a) убийство членов такой группы; b) причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы; c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы; e) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую.

В созданной «демократическими реформаторами» системе жизненные условия объективно рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение русского народа и на предотвращение среди него деторождения, что вполне соответствует определению геноцида пунктам c и d вышеупомянутого документа ООН. Главная причина русского геноцида, как убедительно доказывает В. В. Квачков, – либерально-монетаристская экономическая система.

Немногие знают, что организация геноцида русского народа проектируется и реализуется мозговыми центрами и спецслужбами США еще со времен холодной войны. В 1984 году их эксперты подсчитали: если существующие демографические тенденции сохранятся, то русское население в СССР сократится вдвое, со 138,8 млн до 67 млн, только к 2100 году, а потому США развертывают программу всемерного ускорения этого процесса, то есть геноцида русского народа. В контролируемом «демократами» журнале (Москва. 1990. № 6) появилась как пробный шар статья М. Бернштама под сенсационным названием «Сколько жить русскому народу?». Ее смысл заключался в том, что русская нация якобы исчерпала свой потенциал, а потому советские люди должны привыкать к мысли о неизбежности ее вымирания.

Особо важную роль в этих делах играет входящий в систему Стенфордского университета Гуверовский институт войны, революции, мира. Еще в 70-е годы его аналитики сделали вывод, что русские, украинцы и белорусы, которые тогда представляли абсолютное большинство кадров в советском военно-промышленном комплексе, быстро сокращают свою долю в населении Советского Союза, а потому к концу XX века они составят меньше половины советской армии и, следовательно, возникнет возможность каждой союзной республике иметь свои вооруженные силы. Учитывая, что РСФСР оказывает другим республикам большую помощь в экономическом, научно-техническом и культурном развитии, они к тому времени будут иметь объективные условия существовать в качестве независимых государств. Следовательно, противопоставляя русских всем другим народам, нужно возбуждать у высших партийно-государственных чиновников и интеллигенции стремление реализовать такую возможность. Необходимо признать, что эту задачу США в конечном счете блестяще решили. Разработанный в мозговых центрах США механизм геноцида русского народа – «рыночные реформы» – с 1992 года приведен в действие и работает чрезвычайно эффективно.

В условиях «рыночной демократии» возможности человека влиять на решения всех ветвей власти и на общественное мнение решающим образом зависят от величины капитала, которым он владеет или контролирует. Русские люди наиболее активно уезжали с насиженных мест на новостройки, на освоение Крайнего Севера и новых земель, разъезжались по всем союзным республикам, помогая им в индустриализации, развитии национальной культуры, науки и образования. Потому они, в отличие от многих других российских народов, в большинстве случаев утратили тесные родственные и земляческие связи, помогающие переносить любые жизненные невзгоды, в частности возникшие в результате стремительной реставрации капитализма и «рыночных реформ».

В силу своих национальных традиций русские люди менее, чем некоторые иные национально-этнические группы, склонны заниматься спекуляцией и финансовыми махинациями. Потому в условиях обвального разрушения промышленности, сельского хозяйства и вооруженных сил многие из них, главным образом мужчины, обязанные по своему статусу быть в семье кормильцами, в том числе кадровые офицеры, лишившись элементарных средств существования, приходили в отчаяние, ударялись в пьянство, наркотики или накладывали на себя руки.

Статистика самоубийств но начинально-этническму признаку отсутствует. Однако максимальные показатели смертности от самоубийств фиксировались на территориях с преимущественно русским населением, тогда как минимальный уровень смертности по данной причине отмечался в Ингушетии, Карачаево-Черкессии, Дагестане, Северной Осетии и Кабардино-Балкарии.

После трагической гибели Советского Союза требование остановить геноцид государствообразующего русского народа постоянно звучит в выступлениях известных политиков и ученых. Об истреблении коренных народов России давно открыто говорит первый главный редактор «Российской газеты», бывший министр РФ по делам печати и информации Б. С. Миронов, написавший книгу «Приговор убивающим Россию», на которую «демократическая» власть оперативно отреагировала… запретом. Академик С. Ю. Глазьев еще в 1997–1998 гг. в своем фундаментальном исследовании неопровержимо доказал, что в нашей стране идет планомерное истребление народа. Об этом давно говорят и пишут: О. А. Платонов, А. И. Субетто, В. В. Квачков, Максим Калашников (В. Кучеренко), К. Ю. Душенов, К. Е. Мямлин, В. Н. Гетманов и многие другие весьма компетентные авторы. Однако российские власти предпочитают не слышать этот набат, а в худших случаях бросают патриотов в тюрьмы. «Можно сказать, – пишет Максим Калашников, – что власти РФ негласно поставили крест на русском народе. Они пришли к выводу: зачем спасать обреченного? Тем более что рост рождаемости русских означает рост социальных расходов». Спрашивается: доколе!?

Алтайская социологическая школа проф. С. И. Григорьева давно и, пожалуй, наиболее основательно ставит русский вопрос, показывая, что нарастание социально-этнических диспропорций чревато развалом Российской Федерации. К сожалению, голос ученых Сибири доходит до Москвы в эпоху информатизации дольше, чем до изобретения телефона и радио.

Возвращение Крыма, обещания В. В. Путина поддержать восставший против бандеровского нацизма народ Новороссии вызвали небывалый подъем патриотизма и русского духа. Однако дальнейший драматический ход событий, изнурительное «перемирие» и странные «минские договоренности» дают повод говорить о готовящемся «сливе» Донбасса. Все это вновь больно бьет по русскому национальному самосознанию.

Согласно результатам общероссийских исследований, проведенных в 2009 году Центром социологических исследований и Институтом социологии РАН, молодые люди ощущают себя представителем своей национальности среди русских только 10,1 %,

тогда как среди исламских народов – 26,7 %, а среди живущих в России украинцев и белорусов – 30,0 %. Однако русские люди меньше обращают внимание на национальную принадлежность как свою, так и других людей, но среди них гораздо больше (71,9 %) ощущающих себя гражданами Российской Федерации, тогда как таких среди представителей народов, придерживающихся ислама, – 46,7 %, малочисленных этносов – 48,9 %, а среди проживающих в России украинцев и белорусов – только 30,0 %. Эти цифры отражают тот факт, что именно русская нация, несмотря на свое униженное положение, продолжая консолидировать другие народы, остается государствообразующей. Однако ее существование, а следовательно, и выполнение своего исторического предназначения, оказывается под вопросом.

Кто спаивает народ

Следует отметить, что сокращение численности русского народа не в последнюю очередь связано с распространением алкоголизма. Предпосылки этого явления возникли еще в советское время. Послесталинское руководство рассматривало торговлю алкоголем как источник пополнения госбюджета. Официально регистрируемое среднедушевое потребление на душу чистого спирта поднялось с 1,9 л в 1952 г. до 8,7 л в 1980 году. Между тем, по оценке ВОЗ, душевое потребление 8 л чревато вырождением нации. Потому по инициативе выдающегося ленинградского хирурга академика Ф. Г. Углова и ученых новосибирского Академгородка в начале 80-х гг. развернулось мощное народное движение за трезвый образ жизни, поддержанное патриотической частью высшего партийного руководства. Уже в 1985 г. потребление алкоголя составило 7,2 л, а в 1987 г. снизилось до 3,8 л. Именно в этот короткий период существенно увеличились в стране рождаемость и естественный прирост населения при резком сокращении смертности из-за травм, отравлений, ДТП, убийств и самоубийств, была достигнута самая высокая в истории России средняя продолжительность жизни.

Однако такой поворот шел вразрез как с планами стратегов холодной войны, так и с интересами советской теневой буржуазии, опирающейся на алкоголизированные слои населения. «Пятая колонна» Запада с помощью торговой мафии и не в меру ревностных чиновников, стремящихся выслужиться на антиалкогольной кампании, извратила и дискредитировала движение за трезвый образ жизни. Горбачевское же руководство вместо устранения «перегибов» в движении за трезвый образ жизни фактически его «закрыло», и все социально-демографические показатели сразу покатились вниз.

Одновременно оно дало «зеленый свет» теневому капиталу, стремительно обогащающемуся на одурманивании народа. Вместе с тем СМИ развертывали рекламу алкоголя и табакокурения, стали насаждать русофобию, пропагандировать «западный образ жизни», нетрудовую наживу, космополитизм и воинствующий индивидуализм, наглость и пошлость, пьянство, проституцию, разврат и сексуальные извращения. Доходы «теневиков» от производства и продажи самогона стали стремительно расти, по официальным экспертным оценкам с 23 млрд в 1989 г. до 35 млрд руб. в 1990 году, составив более трети их общего дохода, достигнувшего 100 млрд руб. Напоминаю: прибыль всей советской промышленности в 1990 г. официально составляла менее 138 млрд рублей. В результате все социально-демографические показатели сразу покатились вниз. В 1991 г. потребление алкоголя достигло 6,0 л, без учета быстро увеличивающегося потребления самогона и домашних вин.

При поощряющем пьянство личным примером Ельцине потребление алкоголя в середине 90-х гг. по официальной статистике перевалило за 14 л, затем снижалось до 8,1 л в 2000 году.

Как ни парадоксально, при трезвом Путине потребление алкоголя в стране вновь стало стремительно расти, достигнув к концу его второго президентского срока в 2008 году рекордного уровня 16,2 л.

В период президентства Медведева в 2012 году оно снизилось до 9,1 л не в последнюю очередь потому, что в июле 2011 г. был принят закон, приравнивающий пиво к остальным алкогольным напиткам и распространяющий на него те же ограничения, в том числе и запрет на его рекламу. Однако с возвращением В. Путина на президентский пост уже в 2013 г. показатель среднедушевого потребления алкоголя достиг 11,87 л, в 2014 г. – 13,5 л. В 2015 г., по данным Минздрава, этот показатель снизился до 11,5 л (к уровню 2010 г.), что, возможно, связано с резким снижением доходов основной массы населения и значительном ростом цен на алкогольную продукцию.

Однако следует учитывать, что в статистике по данной теме большой разнобой. Так, министр здравоохранения В. Сорокина утверждает, что потребление алкоголя в России за 10 лет уменьшилось с 18 до чуть более 10 л на душу населения в год. Однако данное сравнение некорректно, ибо за 2016 г. использован показатель потребления алкоголя по официальной статистике, а за 2006 г. – по экспертной оценке, которая выше официальной примерно в полтора раза. Например, по данным исследователей Федерального проекта «Трезвая Россия», в 2016 году употребление спиртных напитков на душу населения в нашей стране составляло от 16 до 30 л в зависимости от региона.

По данным ВОЗ масштабы алкоголизации российского населения гораздо выше: в 2010 г. россияне выпили в среднем по 15,1 л алкоголя в пересчете на чистый спирт – в 2,5 раза выше среднемирового показателя. По оценкам некоторых российских экспертов, потребление алкоголя в том году составляло 18 л на душу, что является мировым рекордом. Даже если такие цифры завышены и принимать во внимание минимальные данные Росстата и Минздрава РФ, то с 1992 года среднедушевое потребление алкоголя в РФ не только ни разу не опускалось ниже 8 л – величины, которая, согласно ВОЗ, ведет к вырождению нации, но временами ее вдвое превышала. Следовательно, если алкоголизм не будет остановлен, то даже при самой благоприятной экономической и международной ситуации Российская Федерация тихо прекратит свое существование до 2030 года.

Вероятность такого печального исхода особенно велика с учетом потребления населением других видов одурманивающих веществ. В 50–70-е годы наркоманы в нашей стране были крайне редки. Но в период горбачевской «перестройки» и особенно с 1992 г. число их стало стремительно расти. РФ занимает первое место среди стран мира по потреблению героина. На ее долю приходится 21 % от общего потребления этого наркотика на планете.

По данным наркоконтроля число наркоманов в нашей стране с 1999 по 2009 год, то есть за первые два срока президентства В. В. Путина, увеличилось в 10 раз, составляя около 8 миллионов. Причем половина из них – люди, которые без наркотиков жить не могут. От зелья, поступающего из оккупированного американцами Афганистана, в России умирают ежегодно 30 тысяч молодых людей.

Корректно ли показатели потребления алкоголя и других наркотических веществ по России в целом приводить для объяснения причин ускоренного сокращения именно русского населения? Исторический опыт говорит, что некоторые народы обладают сильным генетическим и нравственным противоалкогольным иммунитетом, а другие – слабым. Среди русских, особенно мужчин, много способных пить большими дозами крепкие спиртные напитки, не становясь алкозависимыми. Однако пьянство не является, как утверждают некоторые авторы, испокон веков присущим русскому народу. Его Петр I начал активно насаждать среди знати, а затем оно стало распространяться в народе с русским размахом и так называемой «гульбой». Как известно, православие предполагает терпимое отношение к спиртному, более того, употребление духовенством и мирянами вина в малых дозах предусматривает обряд евхаристии. Выпивки «в меру» поощряются властями, учреждениями культуры, литературой и СМИ. К сожалению, многие эту «меру» не знают, а пропаганда абсолютного отказа от алкоголя и табака наталкивается на великую консервативную силу традиций. Потому для русских людей характерны сильный генетический противоалкогольный иммунитет и весьма ослабленный – нравственный.

Ислам, к которому привержены, по оценкам экспертов, от 15–20 млн российского населения, запрещает алкоголь, наркотики и табакокурение. Не случайно самая низкая статистика потребления алкоголя, но самые высокие показатели рождаемости и темпов естественного прироста – в республиках Северного Кавказа, жители которых характерны ревностным соблюдением принципов Корана. Определяющую зависимость демографической динамики от национально-религиозных традиций показывает и то, что среди бывших советских республик с 1989 по 2013 г. численность населения существенно увеличилась (до 50 % и более) только там, где абсолютное большинство граждан ориентируется на исламские нормы и ценности, а в остальных республиках произошло значительное (до 25 %) сокращение населения. Причем величины среднедушевого ВВП (по ППС) и прироста населения в целом находятся в обратном соотношении: самый большой прирост населения (почти 57 %) имел место в Таджикистане с самым низким душевым ВВП, а государства с самым высоким ВВП, наоборот, имеют самый большой (до 25 %) отрицательный показатель роста населения. В России, занявшей в 2013 г. первое место по душевому ВВП, отрицательный прирост был наименьшим (–2 %) в основном за счет значительного прироста 20 % мусульманского населения. Следовательно, национально-религиозный фактор в данном случае имеет определяющее значение, по сравнению с материально-экономическими и политическими факторами. Потому показатели алкоголизации русского народа, доля которого в населении РФ за последние 25 лет уже сократилась с 81,3 почти до 75 %, наверняка выше средних по России в целом.

Судя по наметившимся тенденциям и отмененным нынешней властью законодательным ограничениям на торговлю алкоголем, в ближайшие годы алкоголизм среди русского народа усилится. Под давлением пивоваренных компаний, стремящихся использовать это грандиозное мероприятие для рекламы своей продукции, и лидеров футбольных организаций, получающих от них «спонсорскую помощь», Госдума в июле 2014 года приняла изменения в закон «О рекламе», разрешающие до 31 декабря 2018 года рекламу пива и алкогольных напитков на основе пива. Президент Путин не только одобрил эту поправку, но и в декабре 2015 г. поручил правительству изучить вопрос о продаже пива во время матчей на футбольных стадионах.

Сторонники рекламы и расширения продажи пива уверяют, что этот напиток стал почти «атрибутом футбола, его традицией», что вряд ли здесь можно что-либо изменить. По их мнению, распространение употребления пива даже способствует преодолению пьянства. Хотя ученые, например зам. председателя комитета по здравоохранению Госдумы профессор А. Чухраев, доказывают: «рост числа алкоголиков связан именно со слабыми алкогольными напитками».

Это подтверждают исследования, проведенные во многих странах, свидетельствующие, что хронический алкоголизм развивается в 3–4 раза быстрее от употребления пива, чем от крепких алкогольных изделий. Пропаганда пива, как свидетельствовал министр МВД России Нургалиев, стала причиной алкоголизма сотен тысяч подростков. Даже на улицах новосибирского Академгородка мне приходилось не раз видеть младших школьников, в том числе девочек, с банками пива в руках.

Информация о том, что в связи с футбольным чемпионатом российские власти отменяют почти все законодательные ограничения на рекламирование и продажу пива и вина, даже предлагают эти решения оставить в силе и после 2018 года, вызывают решительные протесты со стороны всех, кому небезразлично благополучие русского народа. Согласно исследованию ВЦИОМ, запрет на рекламу алкоголя, в т. ч. пива, поддерживают 93 % граждан России.

Почему же российские власти ради 7 % производителей и любителей алкоголя отменяют ими же ранее принятые законы? Ограничение пропаганды пива сталкивается с трудностями, которые председатель Совета Федерации В. Матвиенко связывает с тем, что «за этим стоят большие деньги». Заимствующая все худшее из западного и советского опыта, российская власть рассматривает продажу алкоголя как важный источник пополнения госбюджета. Собственники же пивоваренных компаний, крайне озабоченные снижением показателей производства и продаж своей продукции, вызванных законодательными ограничениями, тратят сейчас огромные деньги на лоббирование своих интересов среди ряда членов правительства, законодателей и видных представителей СМИ.

Особую надежду они питают на то, что, используя повышенное внимание президента Путина к спорту и, в частности, к футболу, они смогут в преддверии чемпионата мира убедить его защищать их корыстные интересы. Нужно иметь в виду, что пивоваренные компании российские только по названиям, а владельцы их – граждане других государств – уводят самые «большие деньги» в зарубежные банки.

Лоббистов от пивоваров и высших российских чиновников, видимо, не тревожат социологические и демографические данные, что курить нынешняя молодежь начинает с 10 лет, а пить пиво и употреблять наркотики – с 11 лет, что в результате за 10 лет пропаганда, а следовательно, и употребление пива представляют особую опасность именно для подрастающего поколения.

Бывший главный санитарный врач России Г. Онищенко предупреждал: «Не СПИД, не туберкулез погубит Россию, а пивной алкоголизм среди юного поколения, ибо рост потребления пива в стране происходит за счет подростков и женщин детородного возраста». Он известен как сторонник жестких запретительных мер и повышения акцизов на водку и табак, но эта позиция, видимо, встала поперек горла как латающим дыры в бюджете «пьяными» деньгами министрам, так и производителям одурманивающего зелья. Не случайно в октябре 2013 г. все та же злополучная мадам Т. Голикова самовольно освободила его от занимаемой должности…

Председатель правления Международной конфедерации обществ потребителей Д. Янин, говорит: «Безусловно, выгоду от этой отставки получают водочные и табачные лобби».

Великая советская держава погибла не в последнюю очередь потому, что после Сталина ее вожди ради пополнения госбюджета способствовали росту потребления алкоголя, одурманивающего народное сознание. Вполне трезво мыслящая нация не позволила бы в конце 80-х – начале 90-х годов кучке проходимцев захватить государственную власть и безнаказанно разворовывать народное достояние. Организация алкоцида русского народа – одна из главных задач в американских планах расчленения России. Вечно пьяный президент Ельцин не только как нельзя лучше соответствовал этой задаче, но и служил ее живым олицетворением. Почему же при трезвом Путине геноцид и, в частности, алкоцид русских усиливаются?

Как сообщил Д. Песков, президент Путин считает нужным взвесить все «за» и «против» в отношении отмены ограничений рекламы пива и что главным образом нужно концентрироваться на пропаганде здорового образа жизни. Однако такая пропаганда несовместима с отменой ограничений на рекламу и продажу любых видов алкоголя. Будем надеяться, что рев семи процентов населения: «Пива и зрелищ!» – не заглушит трезвые голоса 93 процентов. В противном случае Россия на чемпионате мира по футболу побьет все мыслимые и немыслимые рекорды по… алкоголизации нации.

Россия не для русских

«Тот, кто говорит: "Россия для русских", – это либо непорядочные люди, которые не понимают, что говорят, и тогда они просто придурки, либо провокаторы!» – сказал В. В. Путин. Между тем лозунг «Россия для русских!» возник как реакция на неравноправное, униженное положение русских людей в некоторых регионах своей страны, возникшее в результате ельцинской суверенизации. Ведь в ряде национальных субъектов РФ дело доходило до их массовых принудительных выселений, насилий и убийств. Фактически в России, как показано выше, организован «тихий» геноцид русского народа.

Парадокс в том, что русские, представляя абсолютное большинство в России, вообще не упоминаются в Конституции 1993 г. и в юридическом смысле лишены «правосубъектности». Сопредседатель общественного движения Народный Собор В. Хомяков еще в 2013 г. предлагал соответствующий проект внести в Думу в виде законодательной инициативы, для чего требовалось собрать 100 тысяч подписей. К сожалению, русские патриотические организации оказались не способными договориться между собой, а чиновничий аппарат сделал все, чтобы у инициаторов ничего не получилось.

Напомним, что до 1918 г. в официальных документах отмечалась не национальная, а конфессиональная принадлежность: «православный», ««магометанин», «иудей» и т. п. В советское время национальность записывалась в свидетельство о рождении и паспорт по национальности родителей; когда мать и отец разной национальности – по выбору родителей. Бывало и так, что ребенок, отец которого, например, еврей, а мать – татарка, записывался русским.

Несмотря на все парадоксы и проблемные ситуации, вопрос о национальной принадлежности человека решался в СССР в основном объективно, и статистический учет национальной структуры населения был поставлен с практически достаточной достоверностью. Но зараженные западным либерализмом парламентарии убрали из официальных документов российских граждан графу «национальность». Если при переписи 1989 года практически все жители страны указывали свою национальную принадлежность, то в 2002 году уклонились от этого 1,46 млн, а в 2010-м – уже 5,63 млн человек. Устранение в российских свидетельствах о рождении и паспортах графы «национальность» является информационной диверсией, направленной на дезориентацию науки и практики государственного управления в решении национально-этнических проблем именно тогда, когда они приобретают чрезвычайную остроту.

Некоторые депутаты Госдумы ставят вопрос о возвращении этой графы «национальность» в паспортные данные, тем более что в Татарстане и ряде других республик РФ уже этот вопрос решен путем специального вкладыша в паспорта. Этот опыт необходимо распространить во всероссийском масштабе. Возражающие указывают, что при необязательности заполнения этой графы такая мера бессмысленна. Как известно, в СССР обязательное указание своей национальности подавляющее граждан воспринимало положительно, но не устраивало лишь долю процента населения, тем не менее сумевшую навязать обществу свою волю. Восстановление так называемого «пятого пункта» о национальности каждого гражданина – графы «национальность» – в удостоверяющих личность документах и в государственной статистике отвечает интересам абсолютного большинства граждан и задаче обеспечения национальной безопасности Российского государства.

Оппоненты, ссылаясь на пример Запада, считают такую меру «недемократической». Однако в образцовых, по их мнению, американских законах установлена с 1977 года официальная категоризация белого (White) и черного (Black) населения. Кроме того, граждане там обязаны относить себя к одной из шести расово-этнических групп. Это было сделано по требованию нацменьшинств, чтобы скрытая дискриминация по расовому и этнонациональному признакам стала очевидной. В Российской Федерации не негры, а титульный государствообразующий русский народ подвергается дискриминации, причем численность американских негров быстро растет, а русские в своей стране вымирают. Устранение этого вопиющего противоречия вполне отвечает не только формальным принципам буржуазной демократии, но и требованиям подлинной демократии и сущности гуманизма.

Официально указывая свою национальную принадлежность, человек соединяется со своими предками и несет ответственность за свои поступки не только перед государством, но и перед своим народом, семьей, родом и потомками. Потому он духовно растет и богатеет. Своей национальной принадлежностью человек может и должен по праву гордиться, если он своими делами умножает лучшие традиции и ценности своего народа.

Увеличивающаяся неопределенность в этом вопросе, возникшая в результате отмены графы «национальность» в официальных документах гражданина, способствует затушевыванию крайне тревожного факта – геноцида титульного государствообразующего русского народа. К сожалению, этот процесс, как показано выше, принимает все более угрожающие масштабы вопреки предупреждениям ученых и протестам патриотической общественности.

Однако ни президент страны, ни правительство, ни парламентское большинство не замечают или делают, что не замечают, усиливающийся геноцид русского народа. Почему?! Не потому ли, что публичное признание этого вопиющего факта поставит вопрос об ответственности конкретных властвующих лиц?..

Как известно, в национальных субъектах Федерации при назначении на руководящие должности, при предоставлении возможностей открытия самостоятельного дела, при проведении различных конкурсов и т. п. приоритетом пользуются лица титульной национальности. Тот же принцип должен применяться в субъектах федерации, образованных не по национальному основанию, в составе населения которых абсолютно преобладают русские. Пока же в исконно русских регионах, особенно в Москве, фактически практикуется приоритет «наоборот». О последнем свидетельствует и тот факт, что статью 282 УК РФ, предусматривающую наказание за разжигание национальной, расовой или религиозной розни, называют «русской» потому, что

98 % по ней привлеченных – русские люди, а лица, широко известные своими публичными русофобскими выступлениями, остаются безнаказанными.

Оппоненты говорят, что сокращение рождаемости, характерное для наиболее экономически развитых, так называемых «цивилизованных» стран, – закономерный процесс, а потому сетования по поводу вымирания русских и попытки противодействия ему бессмысленны. Такие суждения имеют определенные основания. Однако социологические исследования показывают, что молодые русские люди при достаточных материально-бытовых условиях и оптимальных семейных отношениях хотели бы иметь в среднем около трех детей, что вполне достаточно для ускоренного роста русского народа.

Как показал председатель наблюдательного совета Института демографии, миграции и регионального развития Ю. Крупнов, чтобы количество россиян не уменьшалось, необходимо за 20 лет увеличить число многодетных семей в семь раз – с 7 до 50 %. «Многие скажут, что невозможно, это несерьезно, – говорит он. – Да, перед нами фундаментальный исторический вызов, невиданная в истории задача. Но придется совершать невозможное». И с ним нельзя не согласиться: русские люди либо сделают это, либо исчезнут вместе с Россией.

Проблема осложняется тем, что подавляющее большинство русских семей желали бы иметь более двух детей лишь при душевом доходе раза в три-четыре выше того, какой они имеют. Среди же российских народов Востока и Кавказа даже при душевых доходах ниже среднероссийского многодетных семей гораздо больше в силу культурно-исторических и национально-религиозных особенностей их бытия. Надежды же на резкое повышение общего уровня душевых доходов в стране в течение ближайших лет и даже пятилетий пока не имеют серьезных оснований.

Тем не менее повысить за 20 лет количество многодетных русских семей в семь и более раз возможно за счет научно обоснованной программы чрезвычайных мер. Прежде всего путем ускоренного строительства и предоставления государством квартир молодым семьям на условиях, аналогичных советским. Наряду с этим следует развернуть действительно бесплатную для многодетных семей сеть детских учебно-воспитательных и медико-оздоровительных учреждений на высшем качественном уровне. Естественно, такие блага должны предоставляться бесплатно только действительно нуждающимся семьям.

Материально-техническая база и экономика вслед за природой – фундамент и средство общественной жизни, благополучия каждого человека. Однако цель удвоения или даже учетверения ВВП не может быть основой консолидации нации, вдохновлять на подвиги. Если общество будет ставить в качестве высших экономические цели, то оно обречено иметь разрушенную экономику. Именно так действуют «демократические» правители, не сумевшие за четверть века своего господства предложить нации ни одной вдохновляющей идеи.

Больное общество

Контрреволюционная реставрация капитализма вызвала подмену нравственных понятий в сознании примерно половины россиян, подтверждая тем самым, что в конечном счете именно общественное бытие определяет общественное сознание. Добро стало считаться злом, прекрасное – безобразным, хамство, наглость, цинизм возводятся в добродетели, а честность, скромность, совестливость – в пороки. Работники, которые своим нелегким трудом обеспечивают пищу, кров и тепло всем людям, но живут на скудную заплату, объявляются неудачниками – «лузерами», а «зарабатывающие» миллионы путем спекуляций, ростовщичества, финансовых махинаций, абсурдно огромных зарплат и прямого грабежа – образцами жизненного успеха. Нередко в массовой моральной практике и «новейших» этических теориях сочетаются не совместимые по сути (социально позитивные и негативные) нравственные нормы и ценности. Высокие смысложизненные ценности молодых людей (служение своей стране, работа по призванию, брак по любви, творческая деятельность и т. п.) под давлением объективных законов «рыночной» экономики вытесняются ценностями прагматично-эгоистичными (служение чужой стране, любая «непыльная», но высокооплачиваемая работа, брак по расчету, извлечение любыми путями прибыли и т. п.). Народные герои опошляются, а в ранг «героев нашего времени» возводятся государственные изменники, предатели, воры, беспринципные приспособленцы, ростовщики и спекулянты.

«Социальные ценности, которыми жили “отцы”, в новой исторической ситуации в подавляющем большинстве утратили практическое значение и в силу этого не наследуются “детьми”, поскольку не пригодны ни для настоящей, ни для будущей жизни. В российском обществе налицо разрыв поколений… Часто молодежь не воспринимает справедливых истин только потому, что их произносят старшие. …Сегодняшние молодые россияне поставлены в вдвойне экстремальные условия: переворот в социально-экономическом укладе сопровождается кризисом ценностного сознания. Молодым приходится самим решать, что ценнее – обогащение любыми средствами или приобретение высокой квалификации, обеспечивающей способность адаптироваться к новым условиям; отрицание прежних морально-нравственных норм или гибкость, приспособляемость к новой действительности; безграничная свобода межличностных межполовых взаимоотношений, нередко сочетаемая с прагматичным взглядом на семью как на оплот успешного существования».

Процесс трансформации ценностных ориентаций внутренне противоречив. Как положительное явление в «перестроечное» и постсоветское время отмечают неуклонное повышение для молодежи ценности семьи. Однако нельзя не видеть, что эта тенденция прямо связана с утратой значимости работы и трудового коллектива как важнейшей жизненной опоры личности. В исследованиях В. Е. Семенова, посвященных изменениям базовых ценностей, отмечается, что уже к концу 80-х гг. для значительной части молодежи важнейшими ценностями стали «здоровье», «семья», «друзья» и «материальная обеспеченность». Среди ценностей, оттесненных по значимости во второй десяток, стали «общественная активность», «общественное признание», «познание», «искусство», «творчество». Эти показатели значительно отличаются от данных, полученных в 60–70-е годы, когда в обществе существовали другие политические, экономические, духовные условия и другой общественно-политический климат.

Немаловажную роль в трансформации ценностей сыграли СМИ и литература. В 70-е годы в советских кинофильмах рабочие и колхозники составляли 28 % среди главных персонажей, в 80-х – уже 15 %, в последующие годы эта тенденция усиливалась. В прозе популярнейшего молодежного журнала «Юность» в 70-х годах, в условиях стабильного социального климата, рядовые работники были главным героями в 20 % произведений, а уже в 80-х они составили 13 %.

В «рыночной» же России реклама, многие СМИ не только стали назойливыми, постоянно нагло вторгающимися через телеэкран и Интернет в наши дома, но буквально озверели в пропаганде паразитарных способов существования – как можно, не работая, «зарабатывать» большие деньги. Один из известных телеведущих предлагал угадать самое популярное в русском языке слово, начинающееся с буквы «х». Таким словом, по его мнению, оказалась «халява». Сам он, получая огромные деньги за эти примитивные телеигры, выдавая «крохи» до миллиона рублей угадавшим предложенное слово «счастливчикам», наглядно олицетворяет это любимое им слово. А вот некоторые из бесчисленного множества подобных реклам в Интернете.

«Новейшая бизнес-идея 2016 года! Быстрый старт! Минимальные вложения! Прибыль с клиента от 300 %! Новинка! Готовый бизнес от 49 тыс. руб. 500 активных партнеров. Большой доход».

Или, например, программа «Пусть говорят» показывает, что современная молодежь может: «Зарабатывать, не вставая с дивана, тысячи рублей и долларов… 20-летние миллионеры… Например, Михаил Тарасов – “бедный” студент философского ф-та СПбГУ – два-три часа в день игры на бинарных опционах “зарабатывает” тысячи долларов и стал олигархом, которому лично звонит Рокфеллер, и т. п. Сообщается, что благодаря участию в подобных играх в Штатах появились тысячи молодых миллионеров». От комментариев воздерживаюсь – предоставляю слово более информированным людям: «Я и мой соавтор Юлия Панич – бывшие корреспонденты ток-шоу “Пусть говорят”… Противно смотреть… Никаких трат, полностью рабочая схема обогащения в Интернете».

Особую тревогу вызывают ценностные ориентации российского населения, прежде всего молодежи, связанные с чувствами патриотизма и гражданской ответственности. Так, по данным всероссийского социологического исследования 2007–2009 гг. считали возможным оправдывать измену Родине 21,6 % опрошенных молодых людей и 17,1 % респондентов старших возрастов. Считали, что уклонение от выполнения воинского долга может быть оправдано, 75 % молодежи и 69 % людей старших возрастов.

Важнейшая роль в нравственном и патриотическом воспитании подрастающего поколения и молодежи принадлежит системе

образования. К сожалению, приходится констатировать, что сегодня средняя и высшая школа в целом ее выполняют неудовлетворительно. Из числа потенциальных защитников отечества лишь 50 % старшеклассников согласны в случае необходимости «встать в строй», и то две трети из них сделают это без особого желания. Половина предпочла бы уклониться от призыва. Причем прослеживается прямая зависимость между ориентацией «приносить пользу людям» и отношением к выполнению воинского долга. Так, из сказавших, что учатся для того, чтобы приносить пользу людям, готовы охотно выполнить свой долг 30,6 % и нет ни одного собирающегося уклониться от призыва на военную службу.

Еще более тревожная в этом отношении ситуация в высшей школе. Около 75 % студентов определяют свое социальное самочувствие как апатию, отсутствие перспективы, страх. Ценностные ориентации большинства из них обращены в сторону бездумного обогащения в ущерб истинным ценностям. Примерно 32 % студентов отрицают необходимость защиты отечества, 46 % сказали, что ни при каких обстоятельствах не пошли бы на военную службу. Причем если студенты первого курса больше ориентированы на созидательно-альтруистический и социально-творческий смысл жизни, то у студентов четвертого курса престижно-потребительская направленность смысложизненных ориентаций становится доминирующей.

Проведенные нами исследования в ряде новосибирских вузов показали, что уже более половины студентов считают возможным оправдывать измену Родине, и даже среди курсантов высшего военного училища такое мнение выразили около 15 %. Только половина студентов желала бы выбирать свою страну для постоянного местожительства. Более того, согласно многим социологическим исследованиям, уровень патриотического и гражданского самосознания по мере продвижения от начальных к последнему классу средней школы и от первого к выпускному курсу вуза в целом не повышается, а существенно снижается. Следовательно, воспитательная функция системы образования в целом имеет асоциальную направленность.

Всемирная история учит, что разрушение нравственных устоев и утрата общезначимых ценностей влекут общество к гибели. Народы, забывающие о своих национальных ценностях и задачах, гибнут, превращаясь в удобрение для произрастания других, более сильных народов. Причины несчастий и падения Афин, а затем и Рима во многом были связаны с тем, что их население предпочло нравственному целому – государству – свой узкий эгоизм, себялюбие. «Личное мужество осталось, однако римляне, – подчеркивал английский историк Э. Гиббон, – потеряли то гражданское мужество, которое питается любовью к независимости, чувством национальной чести, ощущением грозящей опасности и привычкой повелевать… Брошенные провинции, лишенные политической силы или единства, незаметно погружались в ленивое безразличие частной жизни, связанное с уходом в пьянство, дикие оргии, разврат и половые извращения».

Нечто подобное, но гораздо более опасное, чреватое возможностью моральной и физической гибели нации за два-три десятилетия, сегодня испытывает наша страна. Разрушение великой державы в итоге холодной войны, насаждение «рыночных реформ», регионального «суверенитета», «свободы» тотального разворовывания природных и созданных трудом предшествующих поколений общественных богатств происходят под аккомпанемент небывало разнузданной пропаганды воинствующего индивидуализма, аморальности и космополитизма. Впервые в истории «демократическая» государственная власть в 90-е годы начала открыто проводить политику, защищающую интересы других государств, сознательно разрушая оборонный потенциал страны и внедряя в сознание народа мораль и идеологию, глубоко чуждые идеалам, менталитету и духу нации.

Распространение половых извращений, сексуальной патологии – явление, присущее периодам упадка Римской империи и других некогда великих государств, характерно и для нынешней российской действительности. Гомосексуализм среди определенных молодежных групп становится нормой и даже пропуском в «элиту». Так, исследования социологов показывают, что уже 2,5 % молодых людей не стесняются заявлять о своем гомосексуальном опыте, а 32,2 % молодежи и 20,3 % опрошенных старшего возраста относятся к этому явлению толерантно. Около 10 % опрошенных признались, что им приходилось вступать в интимную близость за деньги или какие-либо услуги, иначе говоря, имели опыт проституции. С учетом того, что ею занимаются в основном женщины, выходит, что каждая пятая-шестая молодая женщина так или иначе причастна к этому греху. Причем 47 % молодежи и 34 % людей старшего возраста это занятие не осуждают.

По мнению большинства опрошенных, как молодых людей, так и старших возрастов, отмечают М. К. Горшков и Ф. Э. Шереги, для современной молодежи в целом характерен «моральный релятивизм» и даже цинизм, равнодушие к идеалам. Среди нее 55 % убеждены, что их жизненный успех во многом зависит от способности пренебрегать своими нравственными принципами и соглашаться с тезисом, что «мир жесток, и чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать моральные принципы и нормы». Тем не менее эти весьма известные социологи утверждают, что «пессимистические диагнозы морального разрушения российской молодежи не соответствуют действительности. В целом российская молодежь демонстрирует достаточно высокий моральный уровень». Пессимизм всегда не продуктивен, но представленные ими результаты эмпирического исследования обязывают диагностировать, образно говоря, не легкое недомогание, а, скорее, тяжелое моральное заболевание российской молодежи, для преодоления которого, несомненно, нужен оптимизм, способствующий мобилизации всех ее здоровых жизненных сил.

Потому ученые должны подавать властям не валерьяновые капли, а отрезвляющий холодный душ. Необходимо подчеркнуть, что люди старших возрастов по своим ценностным ориентациям в целом не слишком отличаются от молодежи. Следовательно, тяжелым моральным заболеванием страдает российский социум в целом. Причем некоторые российские этносы, прежде всего русский народ, поражены этой болезнью настолько, что происходит резкое снижение их жизненных сил и репродуктивного потенциала, угрожающее физическому существованию.

Кризис образования

К сожалению, российское образование мало помогает решить возникшие в обществе проблемы. Между тем в своем очередном Послании к Федеральному Собранию В. В. Путин отметил: «Кто вырвется вперед, а кто останется аутсайдером и неизбежно потеряет свою самостоятельность, будет зависеть не только от экономического потенциала, но прежде всего от воли каждой нации, от ее внутренней энергии; как говорил Лев Гумилев, от пассионарности, от способности к движению вперед и к переменам». К сожалению, такие правильные слова президента находятся в вопиющем противоречии с реальной политикой Российского государства.

Правящие круги США вполне осознали геополитическое значение образования лишь после того, как СССР первым в мире вышел в космос. Это событие в октябре 1957 года явилось концентрированным выражением научно-технических и производственных достижений нашей страны, истоки которых западные эксперты увидели в превосходстве советской системы образования. Самодовольная уверенность американцев в абсолютном превосходстве во всех областях над всем миром сменилась разочарованием. «Образование – вот та область, в которой мы вступили в действительно великое соревнование с Советским Союзом. Та нация, которая выиграет эту гонку, будет потенциально властвующей нацией», – заявил «отец атомной подводной лодки» адмирал Х. Риковер.

Серьезность брошенного нам Советским Союзом вызова, утверждал он в другом своем выступлении, не в том, что он сильнее нас в военном отношении, а в том, что он угрожает нам своей системой образования. Бывший ректор Гарвардского университета, известный политический деятель Д. Коннант писал, что идеологическая война с коммунизмом должна быть выиграна в школах, где воспитываются завтрашние избиратели.

В этих высказываниях отразился новый курс правящих кругов США, рассматривающих систему образования как одно из главных средств достижения политических целей внутри страны и в холодной войне. Уже в 1958 г. Конгресс США утвердил «Акт об образовании в целях национальной обороны» и в течение 60-х гг. принял больше законов об этой сфере, чем за все предыдущее время с начала века, направив туда в полтора раза больше финансовых средств, чем за все время существования Соединенных Штатов.

Советская система образования стала одним из главных направлений «холодной» войны. Удары по ней США наносили с разных сторон. Зная падкость многих русских людей на хвалебные зарубежные отзывы, западная пресса и авторитетные научные журналы не скупились на восторженные оценки и даже премии авторам объективно вредных «новаций». Крича о драматическом отставании американского образования от советского, побуждали свое правительство увеличивать финансирование и вместе с тем способствовали возникновению у советского руководства иллюзий о целесообразности «экономии» на этой сфере. Вместе с тем взятый при Хрущеве курс на «борьбу за мир», связанный с расширением научно-образовательных и культурных связей, всемерно использовался западными спецслужбами в целях идеологической обработки и вербовки своей агентуры.

В 1940–1950-е гг. в США на образование шло 4 % национального дохода, а в 1960-е гг. эта доля поднялась до 12 %. Финансирование образования в СССР упоенное хвалебными отзывами руководство страны, наоборот, в этот период снизило с 10 % национального дохода до 5,8 %. Одновременно американцы по разным каналам развернули подрывную деятельность против советского образования. Примером тому могут служить активно поддержанные Западом реформы математического образования в СССР, начавшиеся с конца 1960-х гг., которые вызвали непрерывное снижение уровня математической подготовки школьников, а затем и студентов, что негативно отражалось на изучении и других учебных дисциплин. Однако за теоретическое обоснование этих «реформ» и научное руководство подготовкой новых учебников советские академики И. М. Гельфанд (1978 г.), А. Н. Колмогоров (1980 г.) и М. Г. Крейн (1982 г.) получили высокие израильские премии. В то же время в Израиле переиздавались и популяризировались учебники выдающегося педагога-математика А. П. Киселева, отвергнутые Минпросом и Академией педагогических наук СССР как «устаревшие». Между тем даже в 2002 г. на вопрос педагогов, что нужно в первую очередь делать для улучшения математического образования в нашей стране, академик В. И. Арнольд ответил: «Вернуться в преподавании математики к Киселеву».

С резкой критикой той реформы неоднократно выступали выдающиеся русские математики – академики Л. С. Понтрягин, А. Н. Тихонов, А. А. Логунов, профессора Новосибирского государственного университета Ю. И. Мерзляков, А. В. Сычев, а также многие другие известные ученые, но министерские и партийные чиновники предпочитали ориентироваться на хвалебные отзывы зарубежных экспертов, публикации в «Вашингтон пост» и других западных изданиях. Как известно, от фундамента, заложенного в средней общеобразовательной школе, в огромной мере зависит качество профессионального, в том числе высшего, образования.

Не в последнюю очередь под влиянием западных критиков, обвиняющих СССР в «лишении детей детства», попытки педагогов-новаторов соединять обучение с производительным трудом встречали упорное противодействие со стороны партийно-советской бюрократии. Все больше появлялось особых учебных заведений, предназначенных фактически для детей «элиты», престиж рабочих профессий неуклонно снижался. Советская школа постепенно эволюционировала, особенно в столицах, в сторону буржуазной модели образования, что послужило одной из главных причин сокрушительного поражения нашей страны в Третьей (холодной) мировой войне. Ведь горбачевы, ельцины, чубайсы, грефы и им подобные предатели Родины выросли в советской школе…

С 1992 г. американские спецслужбы и советники уже непосредственно в Москве и через своих «советников» и многочисленных

агентов влияния в высших эшелонах государственной власти фактически управляют российской системой образования. В этом США усматривают главный способ упрочения результатов своей победы в Третьей мировой (холодной) войне и исключения возможности России когда-либо подняться с колен. В первую очередь по их требованию начались так называемые «деидеологизация» и «деполитизация» образовательных учреждений, на деле обернувшиеся самой интенсивной проамериканской буржуазной идеологизацией и политизацией. Были брошены миллиарды долларов не только на дискредитацию идей коммунизма, научной философии и политэкономии, но и на уничтожение исторической памяти и традиционных национальных ценностей нашего народа.

Зловещую роль на этом поприще сыграл мультимиллиардер Дж. Сорос (настоящее имя Дьердь Шорош), выходец из Венгрии, из семьи еврейского адвоката и издателя. Этот финансовый суперспекулянт под видом благотворительной деятельности занялся в начале 90-х гг. комплектацией в России школьных и вузовских библиотек. На его деньги были написаны миллионы учебников по экономике и гуманитарным дисциплинам. Программа действий бригады Сороса в России направлена на потемнение сознания наших граждан, прежде всего интеллигенции и молодежи. В 90-е годы клюнувшие на крючок с долларовой наживкой некоторые российские ученые – так называемые «соровские» профессора и преподаватели оказались тупым орудием беспрецедентной по замыслу и масштабам идеологической диверсии против своей Родины.

Сорос воровал и вывозил научные разработки, на которые еще советская власть затратила миллиарды рублей, способствовал утечке «мозгов» из России. Он не скрывал и не скрывает, что вся его «благотворительная» деятельность была направлена на уничтожение советской государственности. Созданные на его деньги многоликие организации и «агенты влияния», щедро подпитываемые зарубежными грантами, открыто продолжают вести свою подрывную деятельность. Ныне Сорос заявляет, что Путин угрожает Европе больше, чем ИГИЛ, а Путин считает Сороса и его организации угрозой для безопасности России. Тем не менее посеянные им в России за 90-е годы ядовитые семена давно проросли и отравляют умы и души наших граждан. В этом отношении ведущая роль принадлежит созданной на деньги Сороса ВШЭ – о ней далее скажем особо.

По разработанным в США программам плановая координация системы образования с развитием других отраслей народного хозяйства и культуры сменилась ее ориентацией на стихию дикого рынка труда. Миллионы высококвалифицированных рабочих, специалистов, оказавшись невостребованными, были вынуждены в своем большинстве эмигрировать, уходить в торговлю, в охранники, в индивидуальное предпринимательство или в криминал. Меньшинство из них вошло в буйно расплодившиеся посреднические структуры или превратилось в мелкую и среднюю буржуазию. И лишь немногие вышли в долларовые миллионеры.

С реставрацией капитализма деградация отечественного образования идет ускоренными темпами. К концу XX в. в России финансирование образования сократилось по сравнению с 1990 г. в 8 раз и стало по реальному содержанию в 2 раза меньше, чем в 60-е гг. Если в последние десятилетия советской власти правительство критиковали за остаточный принцип финансирования образования, то в середине 1990-х гг. утвердился, как отмечал ректор МГУ академик В. А. Садовничий, принцип изъятия из этой сферы всех видов ресурсов: финансовых, материальных, технических, кадровых и т. д. для перераспределения в другие сферы.

В то время как в абсолютном большинстве стран мира, особенно развитых, растет понимание возрастающей роли образования как решающего геополитического фактора, что проявляется в относительном (доля в ВВП) и абсолютном росте государственных затрат на эту сферу. В 2014 г. доля расходов на образование в ВВП составила: Кубы – 12,9 %, Норвегии – 7,3 %, Финляндии – 6,8 %, США – 5,3 %, Германии – 4,6 %, а России – 4,1 %, причем доля образования в консолидированном госбюджете сокращается с 1,1 % в 2012 г. до 0,7 % в 2016 г.

В «демократической» России катастрофически низко госбюджетное финансирование. Первый президент России Б. Ельцин в своем Указе № 1 объявил образование приоритетной сферой. Согласно этому Указу, зарплата школьных учителей должна быть не ниже средней по промышленности, а вузовских педагогов – в 2 раза выше. Как известно, все это оказалось блефом.

Между тем США обильно финансируют «либеральные реформы» образования в России. Содержание «реформ» определяется на основе заключений американских советников и экспертов Всемирного Банка и лишь слегка корректируется узким кругом российских получателей зарубежных грантов. Именно система образования закладывает фундамент, на котором общество строит свое будущее. Следовательно, «либеральные реформы» образования – орудие невоенного ведения войны против России.

Впрочем, «невоенный» характер агрессии не делает ее менее опасной. Тысячи советских ракет и танковые армады оказались бесполезными и превращались в металлолом, потому что информационно-психологическим и организационным оружием был сломлен идеологический и духовно-нравственный стержень нации.

Говоря о разрушительных последствиях деяний «реформаторов», обычно имеют в виду снижение уровня общей и профессиональной подготовки и умственного развития учащихся. Однако самые тяжелые удары «реформы» образования наносят национальному самосознанию и душе нашего народа, ибо воспитательная функция системы образования в целом имеет асоциальную направленность.

Как известно, Советский Союз был разгромлен в точном соответствии с так называемым Гарвардским проектом. Его дальнейшей детальной проработкой является Хьюстонский проект, рекомендующий проводить особую политику США к территориальным и национальным субъектам Российской Федерации, нацеленную на ее разложение и распад.

Продолжением и заключением этих двух проектов является пока не столь известный, но еще более зловещий Джорджтаунский

проект, предусматривающий подключение к усилиям США всего внутреннего административного ресурса и систем подготовки кадров покоряемых стран. Яркий пример тому – силовое внедрение чиновничьим аппаратом «реформ» российского образования, разработанных по лекалам американских спецслужб.

Геополитический их смысл – обеспечить расчленение нашей страны с минимальными издержками для США так, чтобы большинство населения, прежде всего подрастающие поколения и молодежь, относилось к этим планам одобрительно, по крайней мере равнодушно. Тем самым исключается возможность возрождения Российского государства когда-либо в будущем. Следовательно, США используют нашу систему образования как таран, которым определенные внешние и внутренние силы сокрушают российскую государственность.

Из сказанного не следует, что отечественная система образования должна отгородиться «железным занавесом». Наоборот, необходимо изучать мировой опыт и брать из него все лучшее. Почему бы, например, нам не заимствовать многое из опыта наших соседей: Японии или Финляндии? Кстати, Финляндия в 2011 г. вышла на первое место в списке «Лучшие страны мира». Частных образовательных учреждений там нет. Образование (включая высшее), как и медицина, бесплатное для всех жителей страны и признается одним из лучших в Европе. Если школа больше 2,5 км от места жительства ребенка, семье предоставляется такси за счет муниципалитета. Главный принцип в обучении – помощь отстающим. Дети с удовольствием ходят в школы и библиотеки. Учитель в среднем получает 3,5 тысячи евро в месяц, для сравнения: техник – 2,9 тысячи. Студенческие стипендии 300–400 евро, плюс 400 евро – компенсация за жилье. Каждый студент проходит обязательную стажировку за границей.

В России правительственные чиновники уверяют общественность в благотворности проводимых «реформ». В частности, говорят, что число студентов в России за 1992–2010 гг. увеличилось с 2638 тыс. до 7 млн, что Россия по доле студентов в составе населения оказалась «впереди планеты всей», перегнав США и более, чем в 2 раза, – Германию и Японию. Они забывают сказать, что это достигнуто за счет непомерного раздутия платных форм обучения социально-гуманитарного профиля, острейших диспропорций в структуре подготовки кадров и, самое главное, катастрофического снижения качества образования.

Отечественная система образования, еще недавно признаваемая лучшей в мире, стремительно деградирует. Те требования к знаниям по русскому языку, которые предъявлялись к абитуриентам в 70-е годы, теперь посильны не более 5 % выпускникам средней школы. Уже в 1997 г. академик В. И. Арнольд был вынужден писать, что катастрофическое падение уровня математической грамотности и культуры учащихся губительнее костров инквизиции. О потрясающем невежестве в предметах социально-политического цикла большинства студентов, обучавшихся в школах в условиях доведенной до абсурда «вариативности» – по 49 (!) разным учебникам истории, с глубочайшей тревогой говорили преподаватели гуманитарных дисциплин. По уровню интеллектуального развития молодежи, измеряемого по методике ЮНЕСКО, Советский Союз в конце 1950-х гг. был на третьем месте в мире. В итоге горбачевской «перестройки» он скатился на 57-е место, а «демократическая» Россия в 2000 г. оказалась в конце седьмого десятка из 126 обследованных стран. Известный специалист в области рыночной экономики, профессор Гарвардского университета Я. Карнаи в 2000 г. писал: «Еще три – пять лет проведения такой политики, и Россия на десятилетия, если не на поколения вперед потеряет то, что пока позволяет ей быть в числе ведущих держав мира: свой научно-технический, образовательный и культурный потенциал».

Сейчас «реформаторы» могут радоваться: по неумению изложить связно свои мысли в устном и письменном виде наша молодежь уже вровень с передовой страной западной цивилизации. Правда, по доле функционально неграмотных молодых людей мы еще отстаем более чем в 3 раза, но зато темпы роста могут обнадеживать: если в США процент этой группы вырос в 6 раз, то в постсоветской «демократической» России, по сравнению с «тоталитарным» СССР, – аж в 42 раза! В результате глубоко подорвана интеллектуально-нравственная основа всей системы начального, среднего, высшего профессионального образования и отечественной науки.

Накануне XXI века ведущие ученые РАН предупреждали, что в нашей стране образование и наука находятся в катастрофическом положении и неуклонно приближаются к критическому порогу, за которым следует полный коллапс с необратимым разрушением системы. Академик В. И. Арнольд в 2001 году направил правительству Аналитическую записку с выводом о том, что «подготавливается опасное преступление против традиционно высокого образовательного и культурного уровня России». Примерно к 2008 году подготовка величайшего преступления завершилась – оно цинично ежедневно совершается на наших глазах. Под маской «модернизации» и «реформирования» разрушаются основы еще недавно лучшей в мире отечественной системы образования.

До того времени снижение качества образования происходило постепенно, но за несколько лет «ЕГЭзации», «болонизации», внедрения рекомендованных американцами критериев оценки работы преподавателей и учебных заведений приняло обвальный характер. Особую опасность для российской средней школы представляет ЕГЭ, а для высшей школы – включение по воле московских чиновников в так называемый «Болонский процесс». Это, как отмечает профессор В. С. Диев, не только разрушает фундаментальные принципы отечественного образования, но и открывает дорогу с односторонним движением, дающую «зеленый свет» утечке за рубеж наиболее квалифицированных кадров. Ведь уже более миллиона известных наших ученых и специалистов работают на благо не своего, а других государств, в том числе США, ведущих ползучую войну на разрушение России.

Интеллектуальный уровень основной массы абитуриентов стал чрезвычайно низким, и по мере продвижения студентов от первого к выпускному курсу, как ни парадоксально, не растет, а, как показывают экспериментальные исследования, падает еще ниже. «Если наличный (При поступлении в вуз. – *В.Т.*) этот уровень принять за 100 %, – говорит Диев, – то рассудочный интеллект снизился за 5 лет на 15 %, теоретический – на 7 %, а о деградации мировоззренческого интеллекта даже трудно говорить – он и так приближается к мизерному уровню, а за 5 лет потерял 1/10 часть от наличного уровня».

Катастрофическую ситуацию в системе образования, в том числе профессионального, признает даже первый зам. председателя правительства И. Шувалов. «Мне удалось, – рассказывает он, – повстречаться с представителями самых крупных компаний из ЕС, США и даже с азиатскими, которые инвестируют в Россию, работают в России. У нас был с ними абсолютно откровенный разговор. До последнего времени инвесторы, говоря о нашей стране, перечисляли многие ее беды: от плохого бизнес-климата до неразвитой инфраструктуры, но среди плюсов они неизменно называли высокое качество образования. Однако к 2013 году Россия по уровню подготовки специалистов, превратилась в их глазах *в ущербное государство* (Курсив мой. – *В.Т.*), что стало главной причиной, побуждающей воздерживаться от капиталовложений в нашей стране».

Шувалов перечислил, какие советы дают правительству иностранцы: развивать инфраструктуру и как можно больше инвестировать в мозги: «Делайте все, что хотите, – говорят они российскому правительству, – но вы должны стать опять передовой страной. Для того чтобы воспитывать новые компетенции, вам необходимо пройти этот путь, и от вас инвесторы ожидают, что на рынок будут выходить подготовленные специалисты».

Однако голоса зарубежных инвесторов, действительно заинтересованных в высоком качестве подготовки российских профессионалов, как и отечественных производственников, педагогов, ученых, подобны воплям в пустыне. Госбюджетное финансирование российского образования продолжает неуклонно сокращаться. Система подготовки рабочих кадров свертывается до уровня, несовместимого с национальной безопасностью. Одновременно стремительно расширяются масштабы высшего образования, оплачиваемого самими учащимися и их родителями. В 2012 г. почти две трети студентов учились на основе полного возмещения затрат. Причем эта тенденция усиливается в основном за счет явно избыточной подготовки экономистов, финансистов, юристов, психологов, социологов и прочих гуманитариев при растущем дефиците инженеров и других специалистов технического профиля для сферы материального производства.

Как ни парадоксально, именно «платники» в целом учатся гораздо хуже «бюджетников», создавая головную боль для преподавателей, которые, выставляя бездельнику «неуд», рубят сук, на котором сами сидят. Потому преподаватель часто делает вид, что учит, а студент – что учится. Коммерциализация привела к резкому снижению уровня профессиональной компетентности выпускников вузов. При избытке на рынке труда дипломированных «менеджеров» все труднее находить управленцев, способных организовать и эффективно руководить материальным производством на уровне современных требований. Совершенно открыто и широко рекламируются «услуги» по изготовлению контрольных, курсовых и дипломных работ, и даже кандидатских и докторских диссертаций. Более того, продаются и покупаются звания профессоров и академиков. В результате в стране все больше «сверхобразованных», но реально безграмотных ученых инженеров, экономистов, врачей, педагогов, юристов.

Государство все больше сбрасывает с себя ответственность за положение дел в образовании, перекладывая заботы о финансовом и материально-техническом обеспечении на местные органы и более всего на самих учащихся и их родителей. Либеральные «реформаторы» утверждают, что «бесплатного образования не бывает» и, вопреки Конституции РФ, все шире реализуют этот принцип на практике. В результате происходит «замена всеобщего права на образование правом получения его в зависимости от толщины кошелька».

До 2000-х гг. эта политика в какой-то мере компенсировалась расширением возможностей хозяйственно-предпринимательской инициативы администраторов образовательных учреждений и инновационного педагогического творчества. Российская власть все больше давит образовательные учреждения мелочной бюрократической регламентацией, бесконечно умножающейся отчетной документацией, беспрерывными аттестациями, лицензированиями и бессмысленными проверками. Потому, как говорит Заслуженный учитель, академик РАО А. Ямбург, «совокупное эмоциональное состояние работников народного образования – тотальный невроз».

В стране вопиющее противоречие между тем, что говорят о ситуации в системе образования «в верхах» чиновники, и оценками со стороны общественности. Так, проведенное по инициативе Всероссийского педагогического собрания исследование показало, что «вал бумаг, обрушившихся на школу в последние годы, равен максимальному количеству бумаг, которое может сотворить один чиновник. Сократят чиновников чуть-чуть – и вал отчетности спадает. Размножатся вновь – и школа снова тонет в бумагах.

Свой вклад в эту вакханалию вносят и «смежники», по требованию которых школа строчит дополнительные отчеты: пожарные, эмчеэсники, силовики, наркологи, спецы по суицидам и другим областям здравоохранения, Роспотребнадзор и прочие структуры. Или взять специалистов по школьному питанию. В Марий Эл, например, они додумались запросить в школах информацию о калорийности всех блюд, съеденных детьми в школьной столовке за последние три года. Зачем им понадобилось знать о давно переваренной и выведенной из детских организмов пище – бог весть. Но директора школ, вместо того чтобы заниматься делом, как миленькие засели считать виртуальные калории.

Не отстают от других и профсоюзники, казалось бы, призванные защищать интересы учителя, а не гадить ему, – не имею других слов, чтобы охарактеризовать требование (дело было в Рязанской области) отчитаться не просто о возрастных категориях школьных педагогов (такая информация есть в каждом учебном заведении), а по возрастным категориям: до 30 лет, 30–45 лет и более 45 лет по каждому отдельно взятому предмету из 16! Не свидетельствует ли этот документ о необходимости многократного сокращения чиновников, управляющих указанными, несомненно нужными организациями?

В редакцию РНЛ (Российской национальной линии) поступило обращение ряда общественных организаций к президенту В. Путину в связи с критической ситуацией в системе народного образования. Сильнейший удар, считают авторы обращения,

нанесли ЕГЭ и вступивший в силу с 1 сентября 2013 г. Закон «Об образовании», определивший «получение образования как услугу, породив соответственно: учредителя как работодателя, исполнителя – школу и учителя, и клиента-ученика».

Отмечается, что в Законе «Об образовании» говорится о едином процессе обучения и воспитания, но на деле воспитание уходит из школы, и похоже навсегда, за его результаты никто не спрашивает. «Учителю для проведения воспитательной работы необходимо свободное время. Но у него его практически нет. Базовая ставка заморожена, несмотря на инфляцию, и преподавателю приходится зарабатывать увеличением нагрузки в 1,5–2 раза. Этим и только этим добивается с таким пафосом декларируемая средняя зарплата учителя не ниже средней по экономике региона. Не отрезвил никого и результат экзамена по Государственному Великому русскому языку в 2014 году, когда задним числом пришлось занижать нижнюю планку с 36 до 24 баллов. Но еще раньше закрыли педагогические вузы на периферии как "неэффективные". В школы этих регионов никто из столичных педагогических вузов не поедет. Осознав промах, стараются создать курсы подготовки педагогов на местах и ввести в существующих непрофильных университетах педагогические факультеты. С учетом аналогичного опыта в других странах, в том числе и в Америке, уже сейчас можно спрогнозировать провал этих мероприятий. И как следствие – плохая подготовка школьников в регионах плюс запущенный процесс платного образования навсегда закроют им дорогу в высшую школу, что является грубейшим нарушением Конституции, которая гарантирует равную всем доступность и бесплатность образования», – сказано в обращении.

В обращении общественных организаций к президенту России отмечается, что в дополнение ко всему в новом учебном 2014–2015 году начались новые «преобразования» образования. «Одни из них оформлялись соответствующими письменными распоряжениями, но большинство из-за боязни прослыть их авторами отдается устно, да и бумага их абсурдно-преступного содержания не выдерживает. Так, министр, руководитель Департамента образования г. Москвы Исаак Иосифович Калина на совещании в октябре 2014 года довел до сведения директоров школ, опять же устно, что Москва прекращает финансирование проживания и питания учащихся школ-интернатов, в том числе и интернатов для детей-инвалидов, и перекладывает оплату этих статей расходов на плечи родителей. Все это происходит, когда родители, рассчитав свои материальные возможности, рекомендовали еще летом детям ту или иную форму обучения. К моменту этого совещания дети уже отучились полтора месяца. И можно себе представить, какое потрясение было в семьях, особенно в малообеспеченных, в семьях погибших родителей, в семьях детей-инвалидов и в неполных семьях, для которых интернаты были спасательным кругом. А каким моральным потрясением это стало для ребят. Часть их них вынуждена будет оставить учебу. Они никогда не забудут того, как государство поманило их заботой, а потом вытолкало, не найдя средств для приюта», – сказано в обращении.

В Москве, указывают авторы документа, где в целях экономии средств были объединены в холдинги гимназии, прогимназии, школы и детские сады (за чертой объединения, к их счастью, остались детские ясли и роддома). Услуга получения образования выполняется по Закону согласно стандарту, не определяемому в рамках самого Закона «Об образовании».

«Теперь школа не должна стремиться к выявлению индивидуальных или уникальных способностей ученика, а будет загонять его под стандарт, достаточный для сдачи ЕГЭ, который является измерителем качества образования. В его величине заинтересованы все, от школьника до министра. Поэтому махинации вокруг его сдачи будут только продолжаться. В сложившейся ситуации второстепенные предметы, не входящие в ЕГЭ, можно не изучать, так как они не влияют на общий показатель. На дополнительное же образование и на недофинансирование повседневных нужд директора школ вынуждены собирать деньги с родителей, так как с нового года учредитель еще перестал финансировать группы продленного дня, кружки и секции, отнесенные к дополнительному образованию», – подчеркивается в документе. По справедливому замечанию директора известной московской школы, Заслуженного учителя России, академика РАО Е. А. Ямбурга, школьное образование становится «образованием денежных сумм, чтобы как-то выжить, а учителя заменил близорукий бухгалтер».

«Директоров школ, – пишут авторы обращения, – заставляют теперь работать с этими же родителями, чтобы они еще единогласно сами попросили введения новых платежей на содержание школ-интернатов. Уже сегодня можно с полной уверенностью констатировать, что Исаак Иосифович Калина в ближайшее время добьет некогда лучшее образование Москвы и страны, сделав его постепенно полностью платным (Лично я с И. И. Калиной не встречался, но по отзывам коллег, имевших с ним дело как с заместителем министра образования и науки РФ, он – олицетворение бюрократии и формализма в системе образования. – *В.Т.*).

В целом по стране положение еще хуже, и определено оно прежде всего нормативно-подушным финансированием. С одной стороны, это явилось причиной закрытия порядка 2600 сельских школ, части поселковых и городских и одним из важнейших факторов исчезновения с карты страны тысячи деревень. Теперь «продолжается сокращение не только численности малых сельских и городских населенных пунктов, но и старение в них населения, так как молодая семья не будет жить там, где нет школы», – пишут авторы обращения. «С другой стороны, – отмечают они, – этим актом прекратилось финансирование лучших центров образования, спецшкол по углубленному изучению отдельных базовых предметов, что было фундаментом воспитания научной элиты. Только эта элита могла бы в короткий срок заполнить пустоту в научном мире, образовавшуюся после "утечки мозгов", и совершить научно-технический прорыв в будущем. Бесконечные за последние годы снижения бюджетного финансирования образования: в 2015 г. – 95 % от уровня текущего года; 91 % от уровня 2013 года – и повышение платности школьного и высшего образования приведут к неравенству доступа к нему детей и юношества и к деградации общества в целом».

Авторы обращения отмечают, что пропуск в истинную элиту вообще и в научную в частности осуществляется уже сегодня не по знаниям, не по моральному облику, не по физическому развитию, а по родительским деньгам, происхождение которых зачастую сомнительно. По этим деньгам, пишут они, определяется и «золотая молодежь», глядя на которую, диву даешься, как же

обесценилось золото.

«Проблемы, возникшие в школьном образовании, не являются результатом якобы плохой работы учителей и директоров школ. На них оно только и держится. Они есть суммарный итог проводимых вместо развития образования бесконечных бездумных реформ, демонстрирующих отношение властей к нашим детям сегодня, а следовательно, и к будущему Государства, вверенного вам народом, бесконечные телевизионные обещания и заклинания бедственного положения в образовании не исправят. Необходима научная концепция (доктрина) образования, подготовленная не безграмотными чиновниками, а специалистами-профессионалами, и прошедшая строгую экспертизу в педагогическом сообществе. Нужны конкретные решения проблем с четким государственным финансированием и пересмотр Закона "Об образовании". Надеемся на то, что это письмо не останется безответным», – подчеркивается в обращении к президенту России. Документ подписали: председатель Военно-Державного Союза России Л. Г. Ивашов; ряд других высших военачальников, известных ученых. Однако похоже, что надежды даже столь известных и авторитетных людей остаются тщетными.

Глубокий анализ состояния высшего инженерного образования представил доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Г. П. Шибанов. За последнее десятилетие российские чиновники от образования, пишет он, «сделали все, чтобы ликвидировать преимущества нашего образования как в средней школе, так и в инженерных вузах, капитально нарушив всю безукоризненно работавшую до этого систему образования. Между тем за прошедшие 20 лет в плане подготовки инженерных кадров американцы внедрили у себя многое из того, что на практике доказало свою высокую результативность в СССР. Они, в частности, существенно расширили курсы математики и физики, изъяли из учебных программ, нацеленных на подготовку инженеров, все дисциплины, которые имеют очень отдаленное отношение к этой специальности (основы менеджмента, основы бизнеса и предпринимательства, финансы и аудит, юриспруденцию и др.). Ранее такого типа дисциплины занимали более 20 % учебного плана.

Мы же перенимаем у США и Европы все то, что неизбежно ведет к деградации устоявшейся классической схемы высшего инженерного образования, которая, по мнению академика РАН Э. И. Григолюка, была лучшей в мире. Нельзя не согласиться с его мнением о том, что «наши пока не превзойденные достижения в области кораблестроения, авиации, ракетостроения, космоса, ядерной энергетики, строительства уникальных гидроэлектростанций до сих пор базируются на устоявшейся, очень сильной отечественной системе высшего образования. Попытка ее реформировать – огромная ошибка, за которую нам придется горько и долго расплачиваться».

Нельзя не напомнить чиновникам от образования, что еще в начале 2000-х годов доктор физико-математических наук, профессор В. С. Доценко (кстати, он длительное время преподавал математику и физику в ведущем университете Франции им. Марии и Пьера Кюри) в статье «Пятое правило арифметики» (Наука и жизнь. 2004. № 12) предупреждал о том, что поступающие в университет выпускники средней школы, успешно сдавшие ЕГЭ, являются примером… математической безграмотности. По его мнению, ЕГЭ и бакалавриат неизбежно ведут к воспитанию «исполнителей-роботов, у которых полностью отсутствует мыслительный процесс. Они могут лишь нажимать кнопки, и не более того!..

«Какие аргументы еще нужно приводить, чтобы наконец-то прекратился творящийся в сфере образования произвол хотя бы в области подготовки инженерно-технических кадров? Или нынешние российские деятели от государственной политики и образования сознательно разваливают отечественную школу, чтобы потом она была вынуждена… догонять США?» – спрашивает профессор Шибанов.

Разрушение отечественной системы образования болезненно отражается на всех сферах общественной жизни и отраслях народного хозяйства. «Только и слышишь, – пишет известный политический деятель и публицист Б. С. Миронов, – о развитии малого и среднего бизнеса как насущной и первейшей потребности страны для создания среднего класса – станового хребта, мощи и крепи России, а в стране ни квалифицированных рабочих, ни уважаемых инженеров. Из средних школ удалили профессионально-технические азы, уроки труда – и те канули в прошлое, что уж там вспоминать о преподавании навыков слесарного, столярного, токарного дела. Никто даже не пошевелится поднимать из руин безумно, да нет же, вернее сказать, злоумно, с умыслом порушенную систему профтехобразования, еще с демидовских заводов пестовавшую российских мастеровых, что блоху им подковать, что Царь-пушку в Мотовилихе отлить, да не для куража и шика, как в Москве, а для битвы – 313 раз чугунными ядрами неприятеля крушила…

В технические вузы кто сегодня идет? Судить по баллам ЕГЭ поступающих – сплошь ленивцы-троечники, которым больше некуда податься (По моим наблюдениям, самые слабые поступают на буйно расплодившиеся гуманитарные и экономические специальности. – *В.Т.*). Это они-то будут выводить боевые ракеты на гиперзвук?! Это они, вот эти троечники-ленивцы будут созидать станки пятого, да нет, уже шестого поколения?! Это они смогут конкурировать с "Фордом", "Volvo", "Мицубиси"?! Если верить опросу руководителей предприятий, проведенному "Левада-центром", в стране опасно падает качество выпускников вузов. Как заявило более половины опрошенных директоров, ухудшение уровня подготовки молодых специалистов особенно касается выпускников технических вузов. Молодые инженеры зачастую просто не могут понять то, что делали их советские коллеги 1980-х годов. Налицо явное оскудение человеческого капитала в Российской Федерации.

Согласно исследованиям Института проблем переходного периода, если в 1999 году на нехватку квалифицированных кадров жаловались 12 процентов работодателей, то в 2004 – уже 24 процента, а в 2007 году – все 39 процентов. И эта цифра с годами только увеличивается. Из-за утраты квалифицированных кадров падает качество поставляемых за рубеж российских вооружения и военной техники. Это признал и сам Владимир Путин. Да и как не признать, когда одна за другой на глазах всего мира падают с небес наши космические ракеты. Но при этом ничего не делается для улучшения образования, продолжается политика угробления высшей школы, не развивается система ПТУ.

Сотни тысяч молодых, энергичных ребят, счастливо и задорого “откосивших” от армии, торгуют чужим заморским барахлом, с псовой вышколенной дрессировкой стерегут чужое добро и тучные телеса зажравшихся, обнаглевших до беспредела от безнаказанности “хозяев жизни”, набираясь лакейского опыта и съедающей зависти к своим работодателям, вместо того чтобы учиться, набираться опыта в ремесле, становиться мастерами в настоящем деле. Угодничать и лебезить в обществе стало достойнее и уж точно прибыльнее созидания и творчества. Плата клерка, любого офисного крысенка недостижима ни для мастерового, ни для инженера. Не труженик ценен сегодня – холоп. Но вот если случись что, не дай бог, конечно, и что? Офисная челядь, приказчики из супер– и гипермаркетов, многочисленная дворня абрамовичей, фридманов, авенов, вексельбергов, потаниных, керимовых в окопы пойдет?!»

О деградации российского образования, как отмечалось выше, публично говорит и первый зам. председателя правительства И. Шувалов, но, в отличие от Б. С. Миронова, делает это не с тревогой и болью, а невозмутимо и, как подобает небожителю, с олимпийским спокойствием. На деле же он вместе с Медведевым, Голодец и Дворковичем с завидным упорством внедряет все то, от чего страны Запада решительно отказываются. Правительство Франции, например, в начале 60-х гг. первым применило аналогичную нашему ЕГЭ систему для того, чтобы в школах страны могли обучаться слабо подготовленные дети эмигрантов из африканских стран. Однако через три года она была отменена, поскольку выявилось ее отрицательное влияние на умственное развитие учащихся.

…Как-то В. В. Путина спросили: какую бы форму экзамена он лично предпочел – ЕГЭ или собеседование? Президент, не задумываясь, ответил – собеседование. Так почему же он безучастно взирает на разрушение отечественного образования? Возможно, обращения научно-педагогической общественности, подобные вышеприведенным, глушатся чиновниками на дальних подступах к адресату? Давайте же выясним, на кого именно Путин полагается в вопросах стратегии развития российского образования.

Почему власть рушит образование?

Если Ельцин мог постоянно, а иногда даже довольно радикально менять состав правительства, то Путин в основном, образно говоря, тасует одну и ту же колоду карт. Чем только не рулили в стране, например, С. Б. Иванов, Медведев, Сечин, Греф, Кудрин, Сурков и такие прекрасные дамы, как Голикова, Голодец, Набиуллина. Если бы в государстве и, в частности, в образовании дела шли на подъем, то такую кадровую политику можно было только приветствовать. К сожалению, реальная ситуация, как было показано выше, в целом противоположная.

Погром образования стал тотальным, распространившись даже на сферу подготовки военных кадров. Министр обороны Сердюков удивил мир, помимо вышеупомянутых «чудес», тем, что своими заместителями дам, приятных ему во всех отношениях, ставил торговок и налоговиков. Одна из них, Катя Приезжева (вероятно, самая очаровательная и умная), стала лихо командовать военным образованием, да так рьяно внедряла болонскую систему, что получила прозвище «Болонка». В результате ее мудрого руководства закрылись семь военных вузов и в семь (!) раз сократилось число преподавателей, тем самым была достигнута колоссальная экономия госбюджетных денег. Об уроне обороноспособности страны, нанесенном этой «Болонкой», и разворованных миллиардах рублей следственные органы и история пока умалчивают…

Из ряда вон выходящая абсурдная ситуация, возникшая в подготовке военных кадров, позволяет лучше понять, кто именно, почему и зачем громит отечественную систему образования. Ведь то, что Катя-Болонка натворила в учебных заведениях Минобороны, российское правительство давно творит в масштабе всей страны, только хитрее, изощреннее, а потому подлее.

Не менее прекрасная Ольга Голодец все-таки от курирования наукой отстранена. По-видимому, за то, что громила Российскую академию наук в силу недостатков своего воспитания «неинтеллигентно» – чересчур нагло и грубо. Но от того, что руководство российской наукой передано вице-премьеру А. Дворковичу, положение дел в научно-образовательной сфере меняется, скорее, в худшую сторону. Журналистское расследование газеты «Завтра» показало, что дремучий дилетантизм этого воспитанника университета Дьюка, известного тесными связями со спецслужбами США, сочетается с особым видом вредительства. Именно он разрабатывал по американским лекалам стратегию российских экономики и образования. Разрушительные последствия его деяний не очевидны только нежелающему их видеть. Редакция просила считать данную публикацию запросом в Следственный комитет РФ, но получила бюрократическую отписку. Ведь Аркаша Дворкович самого премьера Медведева прилюдно зовет «Димон». Не подобным ли образом генсек Горбачев всякую информацию о завербованности советского посла в Канаде А. Н. Яковлева спецслужбами США «клал под сукно»?

Безотносительно к идейно-политическим ориентациям этих двух вице-премьеров, а также Медведева, Шувалова, Фурсенко и Ливанова утверждаю как специалист, занимающийся более полувека проблемами стратегии образования на высшем государственном и международном уровнях, что названные лица в понимании общих проблем развития системы образования не далеко ушли от Кати-Болонки. Это неопровержимо доказывают их дела. Высокие должности и ученые регалии, тем более в условиях тотальной коррумпированности российского чиновничества, не должны вводить в заблуждение.

Причины разрушительной деятельности «реформаторов» в стране, в том числе в научно-образовательной сфере, нередко объясняют глупостью или идиотизмом членов правительства, для чего есть немалые основания. Дескать, «хотели как лучше, а получилось как всегда». Но оказывается, реформаторы «хотели как хуже, так и получилось».

«Кто именно ведет российское образование к пропасти? – ставит в своем блоге вопрос В. А. Решетов. – Думаю, – пишет он, – что именно сейчас наконец-то стало очевидно, в какую глубочайшую пропасть завели всю систему среднего и высшего образования наши доморощенные социал-дарвинисты, а по сути либерал-фашисты, начиная с небезызвестного А. Г. Асмолова, который до сих пор является правофланговым “серым кардиналом” нашего Минобрнауки, вне зависимости от того, кто сидит в министерском кресле».

Обоснована ли столь жесткая и категоричная характеристика этого человека? Еще в 90-е гг., будучи первым заместителем министра образования, Асмолов добился, чтобы Министерство одобрило и утвердило все соровские учебники в качестве эталона. «Тем самым, – заявлял с удовлетворением Дж. Сорос, – удалось американизировать целое поколение, которое составит костяк новой государственной бюрократии, восприимчивой к идеям свободного общества». Один из таких идеологических снарядов – русофобский учебник истории А. Кредера расхваливал Асмолов со всех трибун, но приходил в состояние неописуемого гнева, когда возмущенная педагогическая и родительская общественность отказывалась учить детей по этому учебнику.

«Самая модная песнь – это плач Ярославны», – так Асмолов реагировал по поводу тревоги честных профессионалов, доказывающих, что российское образование погружается в глубокий кризис. Подготовку квалифицированных специалистов он именовал… «надеванием смирительной рубашки на будущего (!?) человека». Одновременно безмерно радовался, что в России наряду с приватизацией по Чубайсу произошла «приватизация частной жизни», заключающаяся том, что теперь наша страна якобы уже не имеет общих целей (например, защиты Родины) и каждый преследует свои частные цели. Асмолов открыто и нагло призывает россиян стать космополитами и не «бояться движения НАТО на восток – это порождает образ врага и холодную войну». Реакцию патриотов на подобные установки он, будучи одним из самых рьяных сионистов, представлял так: «Опять жиды продают Россию. Невозможно продать». К сожалению, еще как продают!

Например, объявлена распродажа даже уникальных территорий Горного Алтая. Московская фирма «Сион-Алтай» торгует землями священной для русских и алтайцев Уймонской долины. На рекламном рынке США и других западных стран рекламный

проспект питерской фирмы «Сион – земля на Алтае». Ее изданный на трех языках рекламный проспект гласит: «Мы предлагаем вам стать обладателем собственного оазиса, расположенного в Горном Алтае, в легендарной стране Шамбала, где все вокруг пропитано таинственной живительной силой. Здесь вы ощутите желанную легкость бытия, гармонию и настоящее счастье, а родник жизни в вас вновь станет полноводной рекой». Сион гарантирует, что торговля заповедной землей под масштабное заселенье иностранцами ведется с санкции «деловых партнеров» в лице высшего руководства страны. Вспомним: министр природных ресурсов и экологии Ю. П. Трутнев в 2009 г. установил абсолютный рекорд по личным доходам среди членов правительства – 155 млн рублей (в 2012 г. – 210 млн). Не дает ли такая информация основания предполагать, что «гарантии» сионистов не блеф? Согласно планам мирового сионизма по созданию «Новой Хазарии» на обломках Святой Руси, идет интенсивный процесс скупки богатыми евреями земель Крыма.

В 1998 году новый министр В. М. Филиппов, ознакомившись с положением дел в российской системе образования, пришел в ужас. Воспитание, которое в русской, еще советской школе было с обучением всегда рядом, незыблемо и свято, сказал он, ушло из учебных заведений благодаря либерализации: «Многое упущено. Уходит поколение – вот что самое прискорбное». Ему удалось добиться, что зарвавшийся «реформатор» Асмолов был удален. «Наглость сильнее там, где защита от нее слабее», – говорил Марк Катон-младший.

В ответ на удаление из министерства Асмолов разразился потрясающе наглой статьей в журнале «Огонек» с сенсационным названием: «Исповедь духовного террориста», где открыто похваляется тем, что, «проработав на галере народного образования десять лет, взорвал всю совковую школу с ее коммунистической педагогикой. Теперь мы видим прекрасную, умную, всепобеждающую наглость родителей и наглость детей, которые начинают качать права и требовать от школы, чтобы она готовила дитя к жизни и карьере. …И я, забыв о скромности, – в диком восторге визжит он, – бью себя кулаком в грудь и горжусь тем, что был причастен к тому, что это произошло!»

Однако этот женоподобный наглец и духовный террорист, исповедуя свою «хитрую стратегию счастья», фактически продолжает «рулить» российской системой образования, занимая ключевые посты и в российской психолого-педагогической науке. В 2005 году Асмолов приказом министра А. Фурсенко был назначен директором Федерального института развития образования (ФИРО), созданного путем слияния пяти (!) научно-исследовательских институтов. Российские СМИ сообщают, что Асмолов – ведущий разработчик Федерального государственного образовательного стандарта (!?). Следовательно, именно под его хитромудрым руководством властвующие чиновники сталкивают в пропасть российское образование!

«По сути, в загребущих ручонках этого доморощенного реформатора, – пишет В. А. Решетов, – сконцентрировалась такая необъятная власть, которая даже не снилась всем отделам ЦК КПСС, курировавшим всю идеологию, среднюю и высшую школу, систему профобразования, партпросвещения и так далее». Причем Асмолов высокопарно объявляет свой ФИРО новым коллективным «мессией» и прямо заявляет, что «миссией ФИРО является осуществление проектно-исследовательской, образовательной и экспертной деятельности, обеспечивающей разработку, системную интеграцию и научно-методологическую поддержку стратегических направлений инновационной образовательной политики». Очевидно, не случайно ни Путин, ни Лавров, а именно Асмолов был объявлен политиком года – год 2014 (!). Уж не дьявольской ли мощью наделен этот женоподобный наглец со слащавой улыбочкой?

«Секрет» его разрушительной силы довольно прост: он – один из главных агентов антироссийской сети («пятой колонны»), американцами созданной в нашей стране и ими обильно финансируемой. Большинство вовлеченных туда чиновников – от клерков до министров, научных работников и практических педагогов – не ведает, что творит. Действительные цели этой сети известны небольшой, но сплоченной группе сознательных агентов Запада, члены которой тесно связаны между собой денежными, коррупционными, семейными и этническими узами. Они весьма успешно внедряют друг друга практически во все государственные структуры, не всегда в качестве первых лиц, но нередко фактически ими управляющих. Именно так десять лет «замещал» министров А. Г. Асмолов, пока не наткнулся на В. М. Филиппова, которого затем «пятая колонна» Запада, к сожалению, довольно быстро сумела убрать. Зато теперь этот проходимец и авантюрист уже со стратегических позиций открыто нагло и безнаказанно валит российскую систему образования во все более глубокую яму кризиса.

Член Генерального совета правящей партии «Единая Россия», депутат Государственной Думы четырех созывов, до недавнего времени председатель Комитета по экономической политике и предпринимательству Е. А. Федоров свидетельствует: «Упадок образования не является производной глупости специалистов этой сферы, это сознательный процесс сознательного строительства деградирующего образования в колонии, обслуживающей другие страны». В частности, Д. Ливанов и О. Голодец, отмечает он, обеспечивают интересы США на территории России, делая все, чтобы российские ученые, в числе которых и будущие нобелевские лауреаты, уезжали туда работать. Эти же лица выступают за экспорт российских детей. Действующий Закон об образовании, утверждает Федоров, направлен на изменение типа обучения, воспитания и даже генотипа нации на уровне семьи в интересах Соединенных Штатов и их сателлитов, а министр образования и науки Д. Ливанов – работник США. По сути, о том же давно говорят коммунисты, национал-патриоты, ученые и просто граждане, способные самостоятельно мыслить и анализировать факты. Однако признания Е. А. Федорова чрезвычайно ценны тем, что его невозможно обвинить в идеологической предвзятости или профессиональной некомпетентности, тем более объявить «экстремистом», как часто делают в отношении лиц, оглашающих нежелательные для правящих чиновников факты.

Действительно, многие из членов российского правительства обучались или стажировались в США и, судя по их поведению, завербованы американскими спецслужбами. Характерным примером тому могут служить А. Дворкович, а также Д. Ливанов со своими заместителями И. Федюкиным и А. Климовым. Первый из двух замов, будучи уличенным в подделке диплома о высшем образовании, был вынужден уйти в отставку, второй является экспертом Всемирного Банка и, как ни странно, директором

образовательных программ Президентской Академии «Подготовка высшего резерва управленческих кадров».

Форсирование ЕГЭзации, болонизации и «реструктуризация» российской системы образования, как и погромы отечественной науки, по-видимому, вызваны тем, что американские кредиторы жестко потребовали от получателей «сребреников» полного расчета. «Ведь гранты и различные премии от иностранных государств, – пишет В. Жуковский, – есть не что иное, как взятка – денежное поощрение за умышленно совершенное деяние в ущерб государственной безопасности, то есть измена Родине. Если представить себе коррупционера-взяточника, который берет чужие деньги, а потом лоббирует чьи-то интересы на законодательном уровне во вред обществу и во благо частных лиц, то он в понимании людей будет восприниматься как преступник. Поэтому такие профессора ВШЭ, как Евгений Ясин и Ярослав Кузьминов, являются натуральными преступниками и предателями».

Непосредственно занимается реформированием директор Института развития образования при ВШЭ Исаак Фрумин (по совместительству координатор Международных программ МБРР), без обиняков заявляющий, что «цели российского правительства и МБРР совпадают». Дает этот банк американские деньги на развитие или на разрушение российского образования – вопрос риторический. В том же направлении там «трудятся» И. Абанкина, Е. Гонтмахер, Т. Клячко, А. Лейбович и ряд других не менее блистательных лиц, известных не научными достижениями, а «рыночным фундаментализмом», авантюризмом и ярой прозападной ориентацией.

Не потому ли российские «реформаторы» так упорно ориентируются на заимствование именно американских образцов образования, что наворованные капитальцы хранят в банках США, там учат своих детей или даже, если речь идет о дамах-«реформаторах», летают туда рожать, дабы детки на свет появлялись американскими гражданами?

Итак, члены правительства России громят российскую систему образования по трем причинам. Во-первых, в силу их очевидной некомпетентности. Во-вторых, по причине своих нравственно-идеологических ориентаций. В-третьих, и самое главное, обусловливающее первую и вторую причины: система образования – подсистема суперсистемы российского общества, созданной «демократическими реформаторами» под диктовку и в интересах США.

Кто лишает Россию будущего?

Проамериканские «реформаторы» не только разрушают народное хозяйство, превращая его в колониально-сырьевой придаток промышленно развитых стран, но и соответствующим образом приспосабливают все социальные институты. Трагедия в том, что они, оседлав отечественную систему образования, через которую «проходят» практически 100 % подрастающих поколений, лишают страну и нацию будущего. Об этом мною и моими коллегами написана масса книг, статей, выступлений в СМИ, не говоря уже о докладах и аналитических записках. К сожалению, наши голоса заглушаются трескучей официальной пропагандой и более всего тонут в мутном потоке сообщений о личной жизни «звезд» футбола, эстрады и светских «львиц», в рекламе новейших средств избавления от всех болезней, повышения сексуальной потенции и тому подобной информации.

Президент страны, парламентарии и члены правительства вынуждены в сложнейших вопросах стратегии развития образования полагаться на разработки, представляемые соответствующими научно-исследовательскими учреждениями. Содержание деятельности всех этих учреждений, а следовательно, их влияние на законодательные и правительственные решения определяют «агенты влияния», внедренные еще в начале 90-х годов американскими спецслужбами и частными фондами типа Сороса или Карнеги. Они не предлагают какую-либо конструктивную программу выхода отечественного образования из тяжелейшего кризиса, а лишь дублируют губительные рекомендации западных спецслужб. Более 30 НИИ, занимающихся в России проблемами образования, до сих пор не смогли определить критерии качества образования. Поэтому «реформаторы» выделили 90 млн долл. американским ученым, чтобы те за них решили эту задачу применительно к нашей средней школе, и добиваются выделения 50 млрд долларов на создание Центра по разработке… рейтинга российских вузов. Пожалуй, более яркого примера сверхнаглости найти трудно.

Не следует думать, что в этих учреждениях сидят только тупицы и авантюристы, подобные наглому искателю «хитрого счастья». Но их руководители в абсолютном большинстве – либо явные агенты США типа А. Асмолова и Д. Ливанова, либо люди, идеологически зацикленные в рамках либеральных догм и традиционной парадигмы образования. Потому они просто не пускают наверх разработки сотрудников, противоречащие «либеральным реформам». Например, альтернативный вариант стратегии развития российского образования, опирающийся на высшие достижения отечественной и мировой педагогики, представлялся Институтом развития образовательных систем РАО. Однако Президиум РАО даже не удостоил его вниманием, а директор этого учреждения член-корреспондент РАО, профессор А. Д. Копытов был вынужден подать в отставку.

Американцы хорошо усвоили: кадры решают все. В частности, уже в 1992 году созданная на деньги Дж. Сороса и других западных инвесторов раскрутилась и возвысилась над остальными российскими вузами Высшая школа экономики (ВШЭ), являющаяся инкубатором компрадоров, продажных чиновников и активистов «Болотной площади».

Ядро ее составили профессора Е. Ясин (ныне научный руководитель ВШЭ), А. Шохин, Я. Уринсон, которые, будучи министрами в правительстве Ельцина, успешно применили свои либеральные теории на практике развала и разворовывания российской экономики. Так, Уринсон определял в качестве важнейших целевых показателей сокращение оборонно-промышленного потенциала на 35–40 % и увеличение АО с 58 до 72 % за три года. В любом другом государстве такого министра отправили бы в сумасшедший дом или в тюрьму, а в «демократической» России – готовить кадры для управления страной. Однако именно эти ВШЭстские профессора, мгновенно переориентировавшиеся с марксистско-ленинской политэкономии на американскую так называемую «экономикс», как якобы высшее достижение современной экономической науки, мысли определяют в «демократической» России «мэйнстрим» экономической науки и содержание социально-экономических дисциплин, изучаемых в вузах. На поучения этих мэтров опираются и чиновники, управляющие финансово-экономическим блоком.

Российские либеральные профессора отвергают все, что не соответствует их «рыночному фундаментализму» и, более всего, получению американских грантов и других подачек. Самое печальное то, что они своей антироссийской идеологией в наукообразной обертке забивают головы студентам и молодым ученым. Ректор ВШЭ Я. И. Кузьминов еще в 1992 г. был «поставлен» на распределение западной финансовой «помощи» (займы Мирового банка, кредиты МВФ, щедрые гранты из многочисленных зарубежных фондов) для проведения «реформ» российского образования. Он вместе с женой – министром экономического развития Э. Набиуллиной (с середины 2013 г. председателем Центрального банка РФ) при поддержке некоторых других членов правительства превратил это учреждение в центр не только подготовки проамериканских кадров для управления Россией, но и существенного влияния на всю государственную политику. Выпускники ВШЭ, внедряемые в различные государственные и наиболее значимые частные структуры, отличаются, по свидетельству профессора МГИМО В. Катасонова, крайне низким уровнем подготовки, но высшей степенью заидеологизированности, направленность которой пояснять излишне.

«Ведь именно ВШЭ, – пишет президент Всероссийского фонда образования профессор С. Г. Комков, – продвигала чуждые нам иностранные стандарты экономического образования и экономического мышления. Ведь именно они стали идеологами реформ и организаторами всех наших бед с народным просвещением, медицинским обслуживанием и прочими социальными обязательствами. Причем выполняли все это на деньги врагов России. А как известно, кто платит, тот и заказывает музыку. ВШЭ – государственный университет, а значит, стратегически важный объект для государства, но для какого государства? Для России, Британии или США? Кому служат тамошние профессора? Учитывая то, что многие государственные и стратегические объекты страны были приватизированы и пущены с молотка посредством реформаторов из ВШЭ, можно смело теперь заявить о том, что Россия – уже не государство, а колония, где действуют колониальные законы рабовладельцев-плантаторов».

Цитируемый автор, по-видимому, преувеличивает роль «вышки», но, по сути, глубоко прав. «Если мы не хотим дальнейшего усугубления ситуации в системе образования и вообще в социальной сфере России, – считает он, – Высшая школа экономики должна быть либо реорганизована, с тем чтобы ее сотрудники перестали работать на интересы западных стран, либо вообще

должна быть закрыта. Но первое, что нужно проделать немедленно, – это удалить из Высшей школы экономики всех американских "советников" и "консультантов". Россия имеет значительный научный потенциал в сфере педагогики и прекрасную педагогическую историю. Именно поэтому мы пока еще, несмотря на все происки американских "идеологов", сохраняем свою идентичность и национальную индивидуальность. А Ясин, Кузьминов, Любимов и иже с ними пусть едут работать в США или в какую-нибудь дикую африканскую страну».

В одном ключе и при тесном взаимодействии с ВШЭ кует кадры управленцев Российская академия народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ (РАНХ и ГС) с филиалами во всех регионах страны. Ее ректор В. Мау (бывший советник Е. Гайдара) считает, что горбачевская «перестройка» – «великая "революция", завершившаяся "великолепными результатами"». И такую идеологическую трактовку отечественной истории, противоречащую даже данным официальной статистики, «мауисты» уже много лет вбивают в головы «молодых капитанов» российского корабля.

Профессор В. Мау является одним из главных стратегов либеральных реформ. «Поскольку, – пишет он, – сегодня принципиально невозможно знать, какой технологический вариант, какое структурное звено нашей экономики окажется источником прорыва в будущем или приведет к упадку, постольку необходимы не отраслевые приоритеты и даже не бюджетные деньги на прорывные направления, а лишь свобода на материальную и интеллектуальную собственность и «радикальное сокращение трансакционных издержек». Хотя из увеличения объективной неопределенности общественного развития следует, во-первых, не принципиальная невозможность научного предвидения, а необходимость совершенствования методов прогнозирования; во-вторых, необходимость приоритетного бюджетного финансирования и опережающего развития научно-образовательной сферы. Это знает даже каждый хороший студент. «Свобода на материальную и интеллектуальную собственность», как показывает российская действительность, оборачивается лишь беспредельной свободой разворовывания общественного достояния и увеличивающимся отставанием нашей страны в научно-техническом и производственно-экономическом отношениях.

В качестве критерия эффективности вузов В. Мау в сентябре 2013 г. предложил принимать «уровень налогов, уплаченных выпускником в течение трех или пяти лет». В таком случае самыми «неэффективными» окажутся вузы, готовящие инженеров, математиков, физиков, врачей, учителей, офицеров, а «эффективными» – обучающие отпрысков сверхбогатой «элиты», готовящие высших чиновников, бизнесменов, банкиров и спекулянтов. В силу своей слепой приверженности к методологии «рыночного фундаментализма» или злонамеренности профессор предлагает такие идиотские рекомендации?

Тем не менее правительство Медведева именно по Мау проводит «радикальное сокращение трансакционных издержек», ликвидируя тысячи «неэффективных» школ в сельской местности, производя социально необоснованные сокращения и укрупнения вузов в городах, и вместо приоритетного финансирования научно-образовательной сферы, «экономя» на ней, ее разрушает. Многократно доказано, что «экономия» путем закрытия малокомплектных школ многократно оборачивается социально-экономическими потерями из-за свертывания сельскохозяйственного производства и ликвидации деревень.

Два привилегированных вуза, РАНХ и ГС, и пресловутая ВШЭ уже наковали сотни тысяч проамерикански ориентированных чиновников, бизнесменов и «ученых», нацеленных не на служение отечеству, а на карьеру и большие деньги любыми средствами. Такого типа кадры для России готовят и за рубежом. Уже десятки тысяч российских чиновников, парламентариев, общественных и политических деятелей прошли обучение по программе «Открытый мир», финансируемой Конгрессом США.

Наивно полагать, что спецслужбы других государств не используют такие каналы для вербовки агентуры и идеологической обработки. Тем не менее при достаточно твердой личной гражданской и патриотической позиции такое обучение может быть полезным и для родной страны. Именно так решается этот вопрос в Китае, который по числу обучающихся за рубежом студентов занимает первое место в мире. Среди же наших студентов, даже обучающихся в своей стране, более половины считают, что измена родине может быть оправдана, а из обучающихся за границей только один из 5 ориентирован на работу в России. Тем не менее правительство Медведева планирует отобрать и обучить за рубежом не менее 3 тыс. студентов, которые должны будут потом служить в органах государственной власти, организациях образования и здравоохранения. Для этого из российского госбюджета на каждого отобранного студента выделяется по 53 тыс. долларов. Будут служить эти кадры России или другой стране – вопрос риторический…

Предусмотренное Джорджтаунским проектом расчленение нашей страны путем использования ее внутреннего административного ресурса для подавления национального самосознания россиян посредством образовательных «реформ» близится к завершению. Особое значение придается подготовке в Джорджтанунском иезуитском (римско-католическом) университете «ударного ядра». «Российское управленческое сообщество участников Президентской программы подготовки управленческих кадров» занимается отбором кандидатов для стажировки именно в этом учебном заведении.

Уже более миллиона специалистов, проникнутых прозападно-космополитическим духом, внедрено практически во все звенья управления государственным и народно-хозяйственным механизмом на высшем и среднем уровнях. Они завязаны формальными и неформальными, корпоративными и национально-этническими отношениями как между собой, так и с крупным компрадорским капиталом и американскими «партнерами» в невидимую сеть, фактически управляющую Россией. Социологи отмечают, что ряд известных политических и общественных деятелей, ученых и педагогов, особенно в национальных субъектах Российской Федерации, активно выступает за ее разделение по этническим и региональным основаниям, не встречая достаточно твердого отпора. Следовательно, бомба под российскую государственность уже заложена и может быть взорвана в любой момент, который вашингтонские стратеги сочтут подходящим.

Кто губит отечественную науку

Еще в начале 2008 г. В. В. Путин на расширенном заседании Госсовета говорил: «Единственной реальной альтернативой такому ходу событий (как мы это, собственно, ранее и определяли) является стратегия инновационного развития страны, опирающаяся на одно из наших главных конкурентных преимуществ – на реализацию человеческого потенциала, на наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения технологий, экономических результатов, жизни общества в целом. Но хочу особо подчеркнуть и хочу, чтобы все это поняли: темпы инновационного развития должны быть кардинально выше тех, что мы имеем сегодня. Да, такой путь намного сложнее. Он более амбициозен и требует максимальных усилий со стороны государства, бизнеса, всего общества. Но в действительности выбора у нас никакого нет. Какой может быть выбор между шансом на достижение лидерских позиций в экономике и социальном развитии, в обеспечении безопасности страны – и утратой позиций в экономике, в сфере безопасности, а в конечном итоге и потерей суверенитета?»

К сожалению, с 2008 года наше главное преимущество – человеческий потенциал, о котором говорил Путин, целенаправленно ликвидируется ускоренными темпами, несмотря на протесты патриотической общественности. Причем как физически – путем геноцида государствообразующего русского народа, так и духовно – посредством «реформ» образования, пропаганды нетрудовых способов обогащения, неограниченного потребления алкоголя, разврата, пошлости, наглости и воинствующего индивидуализма. Анализ этих разрушительных процессов представлен выше.

В том же выступлении В. В. Путин выразил тревогу по поводу ситуации в российской науке: «Мы, – говорил он, – занимаем третье место в мире по числу ученых и уже входим в число лидеров по государственным расходам на научную деятельность, по ее результатам мы далеки от передовых позиций. Это прямое следствие слабого взаимодействия научных и образовательных организаций, государства, бизнеса, недостаточного привлечения частных инвестиций в науку».

Однако призывы президента расходятся с реальным положением дел в стране. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, Россия занимала в 2012 г. восьмое место (из 37 стран, отобранных для анализа) по абсолютному показателю расходов на НИОКР. Чтобы сравняться с Японией, которая в этом рейтинге занимает третье место, России нужно увеличить затраты на НИОКР в 5,54 раза. Страны-лидеры научно-технического прогресса затрачивали на НИОКР 3–4 % от ВВП, тогда как Россия – 1,12 %. В. В. Путин ставил задачу этот показатель поднять до 1,7 %, но пока у нас он неуклонно снижается, в то время как общемировая тенденция противоположная.

По объему внутренних расходов на НИОКР в абсолютных суммах (по ППС) Россия отстает от США и Китая в 8–7 раз и от Японии в 2,5 раза. В докладе ЮНЕСКО по науке «На пути к 2030 году» (ноябрь 2015 г.) отмечается, что вклад России в мировую науку в настоящее время составляет всего 1,7 %, драматически отличаясь от вкладов США – 28,1 %, КНР – 19,6 % и ЕС – 19,1 %. Общее число научных работников в мире выросло с 2007 г. на 20 % и достигло 7,8 млн человек, тогда как их численность в России сократилась, а относительная доля РФ снизилась с 7,3 % до 5,7 %; число научных публикаций в мире выросло на 23 % с 1 029 471 в 2007 г. до 1 270 425 в 2013 г., доля публикаций российских исследователей в мире уменьшилась с 2,7 % до 2,3 %. В 2013 г. был оформлен 591 российский патент, что составляет всего 0,2 % от общего числа патентов в мире. Основную часть студентов, ориентированных на научную деятельность и обучающихся в докторантуре, принимают США (49 %), Великобритания (9 %), Франция (7 %), Австралия (4,6 %).

Относительно приведенных ЮНЕСКО данных следует заметить, во-первых, резкое несоответствие доли России в количестве научных работников доле их вклада в мировую науку и оформленных патентов. Причины тому требуют глубокого изучения. Во-вторых, использование показателя количества публикаций без учета их качества по большому счету бессмысленно. Это стимулирует увеличение информационного шума и коммерциализации научных издательств. В-третьих, к принятым на Западе методам измерения вклада стран в мировую науку следует относиться критически. Тем не менее увеличивающееся отставание российской науки от лидирующих стран и необходимость резкого повышения ее эффективности – неоспоримые факты.

Самая главная беда российской науки – невостребованность ее со стороны государства. Около миллиона ученых и специалистов высшей квалификации были вынуждены искать применения своим знаниям и способностям за границей. В результате экономический ущерб оценивается более чем в 1 трлн долл.

Почему бы для возвращения отечественной науки в мировые лидеры правительству не воспользоваться советским опытом? Высшее руководство страны ставило перед наукой наиболее важные для обеспечения национальной безопасности и благополучия народа задачи, поручало их решение выдающимся в определенной области знания ученым (Туполеву, Патону, Келдышу, Курчатову, Королеву, Лаврентьеву), наделяя их чрезвычайными полномочиями, необходимыми ресурсами и личной ответственностью за решение задач в кратчайшие сроки. Успешное выполнение важнейших заявок правительства, помимо всего прочего, создавало точки прорыва, способствующие продвижению всего фронта советской науки. Восхищающие мир технологические достижения страны опирались на результаты фундаментальных исследований, практическую пользу которых чиновники того времени чаще не понимали, но, в отличие от нынешних «реформаторов», относились к ним с уважением.

В «демократической» же эрэфии медведевы, дворковичи, голодец и сердюковы-котюковы, вообразив себя самыми умными и знающими, безнаказанно добивают полуживую отечественную науку на глазах жалобно протестующих академиков и безмолвствующего большинства народа, на радость всем врагам и недоброжелателям России. Не видит это только нежелающий видеть…

Что это – самонадеянное невежество или злонамеренное вредительство со стороны властей? Скорее всего, и то, и другое, плюс

бездумное, безразличное отношение к делу массы исполнителей, озабоченных карьерой, на худой конец, сохранением своего неплохо оплачиваемого рабочего места.

Уже первые два года реформ Российской академии наук показали, пишет вице-президент РАН, председатель Сибирского отделения А. Л. Асеев, что происходит неуклонное, а в некоторых случаях уже почти необратимое, ухудшение ситуации в области фундаментальных и поисковых исследований в России на фоне бурного развития науки в мире, увеличения финансирования в традиционных странах-лидерах (США, Германии, КНР, Японии, Великобритании, Франции), появления новых стран с развитой наукой (Канада, Ю. Корея, Австралия, Индия, Израиль). В ближайшем соседстве с Россией в научной сфере теперь находятся Турция, Иран и Бразилия.

«Мои контакты с учеными и специалистами, – говорит бывший начальник аналитического управления КГБ СССР, научный руководитель ЦИИТ "Интелтек" В. А. Рубанов, – позволяют считать, что основных открытий и научных достижений следует ждать на стыке ядерной физики и оптики, которая получила название плазмоники». Русские ученые в этой области очень сильны. Свыше 20 % мировых публикаций по плазмонике имеют русские имена. Плохо то, что ведущие специалисты в данной области живут сегодня за границей из-за невозможности реализовать свой потенциал в своей стране. Они могут вернуться, если Родина создаст им необходимые условия для творчества.

Мы приобретаем футболистов по мировым ставкам и создаем условия для реализации их способностей. А разве научный талант встречается чаще, чем способный спортсмен? Да и бешеных денег, считает В. А. Рубанов, настоящие ученые не запросят. «Им нужна достойная заработная плата и достойные условия для работы». Для того чтобы новые школы продуктивно заработали, нужно, говорит он, собрать некоторую критическую массу из специалистов высокого уровня. Сегодня наш научный потенциал рассыпан по миру. Его нужно собирать по крупицам почти со всех континентов.

Тайная цель «реформирования» науки

Российское правительство пытается повышать эффективность отечественной науки, действуя по накатанному с начала 1992 года бюрократическому алгоритму. Когда в стране возникает какая-либо острая проблема, то для ее решения на госбюжетные деньги создается новая управляющая надстройка с огромным штатом чиновников и массой исполнителей с целью устранения следствий негативных явлений, а не их причин.

Например, для борьбы с коррупцией, угрожающей существованию Российской Федерации, в органах МВД создали структуры внутренней безопасности и даже Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции. Однако эти новые структуры сами оказались наиболее пораженными этим пороком, а руководитель Главного управления – главным коррупционером. Когда возникла ранее неведомая нашей стране проблема наркомании, угрожая физическому и психическому здоровью нации, правительство создало Федеральную службу наркоконтроля (ФСНК) с 40 тыс. наркополиции. Тем не менее, по оценкам ее главы и экспертов, удается задержать и ликвидировать не более 10 % наркотиков, поступающих из-за рубежа и производимых в России. Огромного уважения заслуживают честные сотрудники, которые, нередко рискуя жизнью, борются с коррупционерами и наркомафией. Эффективность их действий невелика потому, что высшее политическое руководство страны направляет их усилия на борьбу со следствиями, а не с причинами преступности, коренящимися в преступном происхождении самой «демократической» власти.

Другой пример: советская система пенсионного обеспечения работала четко, почти автоматически, не нуждаясь в каких-либо огромных управленческих структурах. В результате «рыночных реформ» эту жизненно важную сферу охватил кризис, десятки миллионов престарелых граждан оказались нищими. Чтобы предотвратить социальный взрыв, «демократическая» власть создала так называемый государственный пенсионный фонд с 121 тыс. служащих. Вместе с тем она дала зеленый свет всем желающим делать бизнес, проще говоря, наживаться на предоставлении пенсионных услуг, как это успешно делала, например, Ольга Голодец в бытность управляющей пенсионным фондом «Норникель». Видимо, с ее легкой руки частные пенсионные фонды размножаются, как поганые грибы в дождливую теплую погоду. Количество их в последние годы колеблется от 145 до 250 с общей численностью служащих, видимо, не меньшей, чем в государственном фонде. Однако неразберихи и явной несправедливости в принципах и методах определения размеров пенсий лишь прибавилось.

По тому же бюрократическому алгоритму – путем создания новой управляющей надстройки правительство пытается решать гораздо более сложную и тонкую проблему повышения эффективности российской науки. Так появилось Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), которому подчинены все научно-исследовательские организации, и не только. Согласно публикуемым документам, это творение московской бюрократии – федеральный орган исполнительной власти, управляющий Федеральным имуществом, осуществляющий нормативно-правовое регулирование и оказание услуг в сфере не только науки, но также образования, здравоохранения и агропромышленного комплекса. С одной стороны, ФАНО формально подчинено Минэкономразвития и внутри его Госимуществу, которое возглавил некто Д. Пристанков, недавно извлеченный, как и О. Голодец, из «Норникеля» (воистину правительственный круг безобразно тесен). С другой стороны, деятельностью ФАНО руководит не министр, а непосредственно правительство, назначая его руководителя по согласованию аж с президентом РФ.

Противоречивость и неопределенность статуса ФАНО говорят о надуманности и отсутствии объективной необходимости в существовании этого монстра. Тем не менее оно наделено беспрецедентно широкими полномочиями, выходящими за рамки не только своего названия, но даже Минобрнауки. Думалось, что после скандальной истории с назначением Сердюкова В. В. Путин, «обжегшись на молоке, будет дуть на воду» и впредь не допустит подобных ошибок. Но, видимо, в его сознании прочно засела догма «рыночного фундаментализма» о том, что финансист якобы способен эффективно управлять любой организацией, независимо от особенностей содержания ее деятельности.

Поскольку ФАНО все-таки появилось, то, для того чтобы оно было хоть сколько-нибудь полезным, а не вредным, руководить им должны авторитетные ученые, сочетающие глубокое понимание специфики проблем науки с высокими организаторскими способностями. Однако его главой назначен некто М. Котюков – специалист в сфере «финансы и кредит», понимающий в науке меньше, чем Сердюков в военном деле. Под стать ему первый зам. А. Медведев с дипломом по специальности «экономика и финансы» и руководитель Сибирского территориального управления ФАНО А. Колович, набивший руку на управлении госимуществом. Причем все трое из Красноярска. Вполне очевидно, что в вопросах науки они компетентны не больше, а еще меньше, чем даже вышеназванные лица в правительстве. Этот парадокс объясняет второй закон Паркинсона: «чиновники стремятся множить число подчиненных, а не конкурентов». В соответствии с ним ФАНО с начальным штатом 500 чиновников в центре (плюс не меньшее число занятых в региональных отделениях) раздувается соответственно квадрату вреда, причиненного им науке и обществу. В 2015 г. на содержание ФАНО государство затратило 93 млн руб., а в 2016 году – 2,2 млрд рублей, то есть в двадцать с лишним раз больше.

Руководство этой надуманной структуры, по-видимому, в силу физической невозможности в ближайшее время «проглотить» всю подведомственную ему сферу в 2016 году «скромно» заявило следующие приоритетные цели: «1. Обеспечение сохранности и эффективности использования федерального имущества, 2. Структурная модернизация сектора исследований и разработок, 3. Повышение инновационного потенциала научных организаций, 4. Развитие кадрового потенциала научных организаций».

Даже студент понимает, что здесь поставлены не цели, а задачи, решение которых – прямая обязанность Министерства образования и науки. Однако Ливанов, Голодец, Дворкович, проявив явную неспособность с ними справляться, вместо того чтобы подать в отставку, с благословения Медведева подбросили Путину идею создать под эгидой правительства еще одну огромную структуру федерального уровня, чтобы переложить на нее ответственность за последствия «реформирования»

российской науки. Очевидно, что нужно было не создавать новую армию чиновников, а, отправив нынешнее правительство в отставку, укомплектовать новый состав вполне компетентными и честными патриотами.

Изначально провозглашалась благая цель – освободить больших ученых от финансово-имущественных забот, чтобы они могли целиком посвящать себя великим открытиям. Однако облеченные чрезвычайными полномочиями Котюков и его команда вообразили, что знают гораздо лучше, чем все вместе взятые академики, как надо повышать эффективность российской науки. Последствия их деяний было нетрудно предвидеть.

Правительство, пишет, например, эксперт Центра Сулакшина А. Басманов, упорно продвигает реформу науки, не обращая внимания на протесты видных ученых, а в результате не только снижается эффективность их труда, но и стремительно тает интеллектуальный потенциал. Утечка научных кадров грозит перейти критическую черту. Согласно исследованиям Сибирского отделения РАН, 70 % молодых ученых не принимают реформу науки, 40 % рассматривают возможность вообще уйти из науки. Условия, в которых существует российская наука, заставляют даже самых мотивированных и преданных своему предмету специалистов уходить из науки. Причем дело здесь не только в материальном положении самих научных институтов, но также в общем политическом тренде российской власти.

Вопрос, сегодня задаваемый учеными президенту и правительству: «Будет ли открыта тайна рождения замысла реформ российской науки?» Для ответа следует обратить внимание, что первый пункт «целей» ФАНО: «обеспечение сохранности и эффективности, использования федерального имущества» исходит из ложной посылки о том, что руководство научно-исследовательских учреждений заведомо неспособно решать такие задачи, а потому необходимо поставить над ними армию контролирующих чиновников. Но это – видимость. Немаловажную роль в появлении ФАНО сыграли потребности господствующего класса в устройстве детей, внуков и друзей на «хлебные и непыльные» места. Однако главная причина другая.

«Тайна» рождения замысла реформ науки – в том, чтобы разворовыванию российской «элитой» государственного имущества, закрепленного за научными учреждениями, придать видимость законности путем процедуры «приватизации». Особо привлекательная часть этого госимущества была пожалована Академии наук еще российскими императорами, плюс имущество, созданное и переданное ей советским государством в бессрочное бесплатное пользование и распоряжение ученых. Главная, но негласная задача ФАНО – обеспечить приватизацию имущества РАН в пользу давно положивших на него глаз «очень уважаемых лиц». Не случайно на острие проблем так называемого «реформирования» науки оказался конфликт между РАО и ФАНО. Среди желающих отхватить из академического имущества «кусок пожирнее», по-видимому, и некоторые члены правительства, поведение которых трудно объяснить иначе.

По логике вещей управлять конкретными объектами государственного имущества, обеспечивая их сохранность и эффективное использование, должны конкретные уполномоченные государством люди (директоры, начальники, председатели и т. п.) под контролем определенных министерств. Именно такова мировая практика. Однако самые пронырливые и наглые «реформаторы» во главе с Чубайсом придумали и создали новую огромную структуру, распоряжающуюся всеми объектами государственной собственности независимо от их ведомственной принадлежности, так называемое «Госимущество» (ныне «Федеральное агентство по управлению госимуществом»). Главная задача этой бюрократической надстройки, как убедился случайно и очень недолго побывавший во главе ее честный человек В. П. Полеванов, – обеспечивать разворовывание государственного имущества путем приватизации и организации залоговых аукционов, тем самым создавая условия ускоренного вымирания населения.

На этом поприще «демократические приватизаторы» добились выдающихся успехов: еще недавно самая социалистическая в мире страна стала самой буржуазной. В книге, вышедшей в свет в 2015 г., я писал, что в 2010 г. доля государственной собственности в России составляла 20 % и в Украине 16 %, в США – 32 %, Японии – 35 %, Германии – 48 %, Франции – 52 %, Швеции – 62 %, Китае – 66 %. В Беларуси доля в ВВП продукции, произведенной принадлежащими государству или предприятиями, контролируемыми государством, – около 70 %. Хотя понятие госсобственности как в России, так и в Украине, весьма растяжимо. Например, даже главный телеканал страны – «Первый», который принято считать государственным, принадлежит Росимуществу только на 38 %, совладельцами его являются на 24 % лондонский житель Р. Абрамович и на 25 % – ЗАО «Национальная Медиа Группа», принадлежащая очаровательной А. Кабаевой.

Вполне очевидно, что в результате новой обвальной приватизации в течение последних пяти лет доля государственной собственности в 2016 году, по сравнению с 2010 г., не могла не сократиться. По всей вероятности, она стала меньше, чем в Украине, составляя в 2016 г., согласно некоторым оценкам, менее 3 %, хотя эта цифра весьма сомнительна. По данным председателя совета директоров ПАО «Аэрофлот» К. Андросова, представленным на Гайдаровском форуме, вклад государства и государственных компаний в ВВП Российской Федерации в 2005 году равнялся примерно 35 %, а в 2015 г. может составить около 70 %. Однако последняя цифра явно завышена, о том говорит уже то, что, по данным ОЭСР3, в 2005 году доля одних только расходов госбюджета в ВВП равнялась 34,2 %, а в 2013 году – 38,7 %.

Вышеприведенные количественные оценки зависят от методик расчета. Тем не менее все они указывают на еще не замеченный исследователями парадокс: хотя в России доля собственности государственного сектора меньше 20 %, но его макроэкономическая эффективность выше частного сектора, по крайней мере в два раза, и причем увеличивается даже при сокращении принадлежащей ему доли собственности. Следовательно, с точки зрения национальных интересов России необходимо обеспечить опережающие темпы развития именно государственного сектора.

Однако Д. А. Медведев постоянно говорит о необходимости дальнейшего уменьшения доли государственной собственности. Его первый заместитель И. Шувалов заявляет, что власти рассматривают амбициозный план приватизации на 2016–2017 гг.,

предусматривающий доходы от приватизации в размере 1 трлн руб. за 2 года. Хотя в 2015 г. доходы от приватизации составили чуть больше 5 млрд руб., а ущерб национальной экономике, причиненный этой акцией, тем более от новых, проводимых медведевским правительством, никто не считает.

Почему же руководство страны маниакально стремится любым способом избавляться от госсобственности, которая по Конституции РФ (ст. 3, п. 1) принадлежит, строго говоря, не ему, а народу, являющемуся «носителем суверенитета и единственным источником власти»? «Тайна» этой порочной страсти лежит на поверхности. Как было показано выше, именно дальнейшая «приватизация» и прямое разворовывание общенародной государственной собственности служат главным источником беспрецедентного обогащения «новорусской элиты», включая членов правительства и парламентариев… Даже в условиях обостряющегося с 2014 года экономического кризиса, когда резко ухудшается положение большинства населения, эта «элита», как показано выше, наоборот, умножает свои доходы.

Таким образом, узкоэгоистичные интересы верхушки господствующего класса, одержимой жаждой беспредельного личного обогащения, не совместимы с развитием национальной экономики и лишают нашу страну будущего. Видимо, Шувалов и вся «новорусская элита» полагают, что результаты приватизации будут перенесены в загробную жизнь. В этом отношении они поразительно едины со своими украинскими подельниками, возомнившими себя египетскими фараонами.

В данном случае приходится вновь говорить об общих социально-экономических корнях бедствий, переживаемых нашей страной с 1986 года трагедий, потому что без их учета этих простых горьких истин нельзя понять глубинные причины беспрецедентного разгрома отечественной науки. К середине второго десятилетия XXI века практически все созданные трудом многих поколений богатства оказались частной собственностью немногих людей, которых академик Заславская мягко звала «случайными». В небольшой части государственного имущества, остающейся в распоряжении и пользовании ученых, господствующая верхушка усмотрела золотое дно, которое надо немедленно «зачистить». Захват закрепленного за научными организациями имущества – заключительный акт тотального отчуждения государственной собственности, когда разворовывать, кроме природных ресурсов, по большому счету, уже больше нечего. Борис Березовский задушен петлей, но его заветное дело – приватизация Российского государства близится к завершению.

К сожалению, эту простую истину не понимает, скорее, не хочет понимать большинство ученых. Для того чтобы академики поменьше «возникали», властвующие чиновники ублажили их пожизненной рентой по 100 тыс. руб. ежемесячно. Одновременно они упорно ведут линию на удушение РАН и всей отечественной науки.

В июле 2016 г. более ста ученых РАН, в том числе с мировым именем, обратились к президенту В. В. Путину в связи с тем, что решение о реформе РАН было поддержано им и, следовательно, может быть изменено только на том же уровне.

«Российская фундаментальная наука, – отмечают они, – переживает кризис с начала 1990-х годов, и не только вследствие бедственного финансового положения. На протяжении уже многих лет она подвергается беспрецедентному давлению со стороны государственных структур, затевающих все новые и новые “реформы”, результатом которых становится ее последовательная деградация». В 2013 году реформированием Российской академии наук (РАН) академической науке был нанесен почти смертельный удар. Сейчас, считают авторы письма, начался ее новый этап, который непосредственно коснется всех институтов и всех сотрудников. На уровне правительства и от имени Федерального агентства научных организаций (ФАНО) не в меру ретивыми «эффективными менеджерами» выдвинуты и реализуются совершенно нелепые проекты укрупнения институтов путем их интеграции на «междисциплинарной» основе. Делается это по злому умыслу или по недомыслию – вопрос второстепенный, важно то, что до «окончательного решения» судьбы науки в России осталось уже совсем немного. Время политкорректности закончилось, пишут ученые, давно пора назвать вещи своими именами.

Сейчас стало совершенно очевидным, говорится в письме, что последние три года реформы фундаментальной науки в России не принесли никаких положительных результатов. К явно отрицательным ее следствиям относятся: падение авторитета науки в обществе, а российской науки – в мире, полное разрушение системы управления наукой, демотивация и деморализация активно работающих ученых, новая волна научной эмиграции, особенно среди молодежи, резкая активизация бюрократов и проходимцев от науки, подмена научных критериев оценки бессмысленной формалистикой, уменьшение доли качественных отечественных публикаций в мировой науке.

«В результате мы стоим на грани окончательной ликвидации конкурентоспособной научной отрасли – одной из традиционных опор российской государственности. Ситуация стала критической и требует принятия неотложных мер со стороны высшего руководства страны. В этой связи мы считаем, что Федеральному Собранию и Правительству необходимо срочно внести существенные коррективы в программу научных реформ. Главными из них должны стать признание фундаментальной науки самостоятельной и самоценной областью деятельности, включение ее развития в список государственных приоритетов, восстановление единства системы научных институтов и РАН. Без этого невозможно создание современной инновационной экономики в нашей стране».

В качестве первых требуемых шагов авторы письма считают необходимым немедленно прекратить разрушительную кампанию по бессмысленной реструктуризации сложившейся за многие годы системы существующих институтов РАН, проводимой без одобрения научного сообщества и без ясного понимания целей и задач. Вывести академическую науку из-под юрисдикции Минобрнауки, передав его функции воссоздаваемым Министерству образования и Государственному комитету по науке и технике, вернуть РАН права учредителя и научно-методического руководителя научных институтов при кратном увеличении и радикальном пересмотре структуры финансирования академической науки. Обеспечить реальное включение активно работающих ученых, пользующихся доверием научного сообщества и мировым признанием, в систему государственного

управления наукой, восстановление академических свобод и демократического самоуправления научных учреждений.

«Все эти меры, – считают авторы письма, – требуют существенного изменения существующей законодательной базы в области управления наукой, что должно быть в числе приоритетных задач нового состава Государственной Думы, Совета Федерации и правительства. Коррекция реформы российской науки должна разрабатываться и проводиться не вопреки, а вместе со всем научным сообществом. Научное творчество должно быть свободным, в том числе и от разного рода целеуказаний людей, ничего в нем не смыслящих. Только ученые могут определить, что в науке актуально, а что нет, чем надо заниматься, а чем нет, и как нужно организовать научную работу. Необходимо признать, что без базовой фундаментальной науки невозможны развитие прикладной науки и обеспечение достойного уровня высшего образования, современной промышленности и обороноспособности страны. Время не ждет, мы находимся на последнем рубеже, и отступать дальше некуда!»

Лично я считаю, что ученые должны не смиренно «просить» президента страны и председателя правительства, а настойчиво требовать обеспечить их конституционное право участвовать в принятии государственных решений. Эти вопросы я поставил в письме Председателю Сибирского отделения РАН А. Л. Асееву. Получил ответ от исполняющего обязанности главного ученого секретаря Н. Г. Никулина с разъяснением: «Российская академия наук не имеет полномочий для политической деятельности, так как не является политической организацией (по уставу)». Как известно, «политическими» являются организации, осуществляющие государственную власть и борющиеся за государственную власть (партии, движения). Запрета на политическую деятельность «неполитических» организаций отсюда не следует. Политической называется деятельность, направленная на защиту интересов государства, классов, социально-профессиональных, этнонациональных групп. Ею занимаются чаще всего, не ведая о том, практически все неполитические организации уже потому, что любые социальные проблемы (производственно-экономические, экологические, культурные, правовые, научные, педагогические и т. д.) имеют политическую сторону. В современном мире быть человеку вне политики невозможно. Если не хочешь быть субъектом политики – будешь объектом чей-то политики.

Эту истину понимали еще древние мыслители. Конфуций, например, считал себя рожденным для улучшения мира и потому даже в условиях постоянных феодальных междоусобиц умел практически влиять на решения правителей. Термин «политика» от слова «полис» – так в античной Греции назывались города-государства. Человек – существо политическое, утверждал Аристотель, имея в виду, что гражданин отличается от раба и животного тем, что принимает участие в делах государства и разделяет ответственность за его судьбы. Понятие демократии предполагает, что граждане имеют право не только выбирать государственное устройство, но и влиять на органы власти, на принятие ими решений и контролировать их. Но для реализации этого права они должны выступать не по одиночке, а объединяться с единомышленниками как в политические, так и в неполитические организации. Парадокс в том, что «демократы», свергнувшие правящую Коммунистическую партию Советского Союза в результате предательства ее высшего руководства, запретили заниматься политикой в образовательных и научных учреждениях, а наше научно-педагогическое сообщество с этим покорно соглашается.

Ученые более, чем кто-либо, не имеют морального права быть вне политики. Их прямой профессиональный и гражданский долг – критический анализ политики государства и борющихся партий, всестороннее и конструктивное научное обоснование политических решений, отвечающих нашим национальным интересам. Эффективно защищать результаты своих исследований ученые могут только через свои «неполитические» объединения (академии, ассоциации, ученые советы, научные конференции и т. п.).

Конституция РФ утверждает, что Россия есть демократическое правовое государство и что ее граждане имеют право участвовать в управлении государством. Наши СМИ, научные журналы и книги сегодня переполнены протестами научно-педагогического сообщества по поводу некомпетентного или злонамеренного управления сферой образования и науки. Однако обнаглевшие властвующие чиновники действуют по гитлеровскому рецепту: «с массой нужно обращаться как с женщиной, а женщина любит покоряться силе».

Российская академия наук оказалась неспособной выработать общую научно обоснованную позицию по отношению ко всему тому, что творят «либеральные реформаторы» с нашей страной и народом. Ее руководство лишь иногда горько сетовало на крайне неудовлетворительное госбюджетное финансирование науки, что выделенные средства расходуются на провальные «инновационные» проекты и элементарно разворовываются, что насильственная перекройка отечественного образования по худшим западным образцам резко ухудшает процесс воспроизводства научных кадров. Морально разложившиеся высшие чиновники решили, что с этой академией, как со слабовольной женщиной, можно делать все, что угодно. Погром Российской академии наук происходит потому, что она, приняв всерьез миф о запрете на политическую деятельность, не осмелилась стать политической силой и позволила властвующим наглецам свершить над собой насилие.

Надо ли нам такое «Роснано»?

Инвестиции в наноиндустрию, несмотря на кризис, растут небывало высокими темпами: с 10 млрд в 2008 г. до 310 млрд рублей в 2015. Объем нанопродукции за этот период увеличился с 4 до 1019 млрд рублей. Ее доля на мировом рынке выросла с 0,46 % в 2011 г. до 2,13 % в 2015 году.

Столь стремительные сдвиги обусловлены не только обильным финансированием, но в первую очередь тем, что по большинству позиций в сфере нанотехнологий стартовые позиции России близки к ведущим странам мира. Наши ученые создали в этой области к началу XXI века солидный теоретический и экспериментальный задел. При этом только две страны в мире – Россия и США – ведут исследования и разработки по всем направлениям нанотехнологий. В них участвуют более 500 НИИ, вузов и других организаций, объединяющих свыше 30 тысяч российских исследователей. Приводимые выше показатели развития наноиндустрии в денежном выражении требуют критического отношения. Необходимо различать реальную продукцию и услуги по ее созданию, стоимость которых, как правило, многократно завышается, а также «вклад» финансовых спекуляций. При всем том положительные результаты в данном направлении несомненны.

Либеральные «реформы» науки глубоко подорвали ее творческий потенциал, а накопленный задел быстро исчерпывается. Не случайно доля НИОКР (научных исследований и разработок), связанных с нанотехнологиями, в общем объеме отгруженной продукции за 2011–2015 гг. сократилась в два раза. Эта тенденция означает неизбежность снижения эффективности дальнейших финансовых вливаний. При столь беспрецедентно стремительном росте инвестиций в новую научно-производственную область ее достижения могли быть значительно выше. Главное препятствие тому – порочная стратегия, основанная на приоритете финансово-коммерческих структур над научными и производственными.

Реально властвующие российские чиновники и банкиры увидели в нанопроекте прежде всего новые возможности личного обогащения за счет госбюджета и новые синекуры для «своих людей». Они, считают, что, распоряжаясь финансами страны, с помощью высокооплачиваемых «варягов» быстро создадут взамен «устаревшей» отечественной научной элиты новую, подобно тому, как из пронырливых спекулянтов и сутенеров в одночасье сделали министров и всемогущих олигархов.

В любом, тем более столь масштабном, деле решающим фактором являются кадры, особенно планирующие и возглавляющие конкретное дело. Как известно, создание и развитие нанотехнологий опирается прежде всего на результаты фундаментальных и прикладных исследований. Но почему-то госкорпорацией «Роснанотех» поручено управлять не ученым уровня Королева или Лаврентьева, а людям, известным своими грандиозными, но весьма сомнительными денежными махинациями. Сначала ее возглавил некто Л. Меламед – врач по образованию, по призванию «создатель “стоимости в прямом денежном выражении”». Он полагал, что финансист, находящийся вне любой организации (медицинской, учебной, промышленной, научной и т. п.), способен ею эффективно управлять. По-видимому, его точку зрения разделяют В. В. Путин и Д. А. Медведев, ибо иначе невозможно объяснить странности их кадровой политики.

«Мы можем иметь такую наглость, утверждать, что можем создавать стоимость через управление компаниями», – вот кредо Меламеда. К 2007 году он с капиталом 90 млн долл. стал одним из 500 самых богатых российских граждан. Способ его наживы довольно прост – входить в руководство коммерческих компаний (например, мобильной связи МТС) и выжимать из потребителей как можно больше денег. Однако целевая функция больницы – лечить, школы – учить, промышленности – создавать полезный материальный продукт, науки – производить новое знание, а деньги – лишь одно из средств достижения этих целей. Когда же в таких сферах главной целью объявляется прибыль, то деятельность занятых там людей становится аморальной или даже преступной.

Уставной капитал корпорации «Роснанотех» составил 112 млрд руб. и 182 млрд – госгарантии. На ее развитие из федерального бюджета выделялось 130 млрд руб., в том числе 30 млрд во второй половине 2007 года. Для сравнения: объем финансирования нанотехнологических программ, реализуемых всеми институтами РАН, составил всего 170 млн рублей. Отсюда следует, что правительство основную роль в развитии российской наноиндустрии возлагает на вновь созданную инновационную госкорпорацию. Оправдываются ли эти надежды?

«Роснанотех» – гигантская государственная корпорация изначально проектировалась как посредническая организация, инвестирующая по своему усмотрению те или иные структуры, занимающиеся разработками нанотехнологий. Причем, получив право заниматься любыми видами деятельности, приносящимися доход, она выведена из-под действия Закона «О банкротстве». Иначе говоря, ей предоставлена полная свобода любых финансовых операций при отсутствии какой-либо ответственности за их результаты. Ни один бизнесмен даже мечтать не мог о столь благоприятных условиях.

По данному проекту в 2007 г. заместителю директора Института прикладной математики РАН Г. Г. Малинецкому предложили выступить в Госдуме на заседании фракции «Единая Россия». Он как серьезный ученый подготовил обстоятельный доклад, в котором была резкая критика проекта, показывались опасности, связанные с нанотехнологиями, предлагалась альтернативная программа их развития. Однако руководители фракции, ознакомившись с предварительно разосланным текстом доклада, отменили свое приглашение автору. Прежде всего он не понравился Л. Меламеду, заверяющему, что уже в 2008 году «Роснанотех» принесет 5 млрд прибыли, а к 2015 году Россия займет 4 % мирового рынка нанотехнологий с годовым оборотом 1,35 трлн руб. Однако специалисты оценивали нарисованные им блестящие перспективы как весьма сомнительные, что подтвердилось уже в 2008 году, когда госкорпорация вместо прибыли понесла сплошные убытки. Однако личные доходы Л. Меламеда существенно выросли, в том числе не менее, чем на 4 млн рублей за счет «Роснанотеха».

Обильное и бесконтрольное госбюджетное финансирование этой организации показалось А. Чубайсу столь привлекательным, что он, воспользовавшись критикой своего давнего подельника Меламеда, уже в 2008 году сменил его на «хлебном» месте. «Инновации» нового главы корпорации состояли в том, что он, следуя своему излюбленному принципу «больше наглости», во-первых, назначил себе «зарплату» 2 млн руб. в месяц – в 5 раз выше, чем у своего «скромного» предшественника. Во-вторых, «стесняющее» название государственная корпорация «Роснанотех» заменил на лукавое ОАО «Роснано». Хотя единственным акционером общества остается Российская Федерация, убыточность которой на одну акцию только с 2011 по 2012 г. увеличилась с 0,4599 до 0,5313 руб. Чубайс же «планировал» в 2012 г. обеспечить выручку российских наноцентров 365 млрд рублей и обещал к 2015 году занять не 4 %, а 3 % мирового рынка. Все эти «планы» не более, чем блеф, прикрывающий беспрецедентное разворовывание государственных денег.

Проверка Счетной палаты РФ показала, что по итогам 2012 года убыток ОАО «Роснано» составил 24,3 млрд рублей, тем не менее члены правления получили 500 миллионов дохода. Причем с учетом непомерных затрат на оплату труда и сверхроскошное существование реальные убытки во много раз больше. И хотя высшие чиновники, санкционировавшие чубайсовые деяния, наоборот, склоны убыток преуменьшать в десять раз, факт провала данной программы отрицать невозможно.

Член наблюдательного совета Э. Набиуллина отмечала парадоксальную ситуацию: «Несмотря на то что проектная компания находится в юрисдикции РФ, ее основным владельцем являются *иностранные юридические лица* (Курсив мой. – *В.Т.*). В связи с этим представляется, что ГК “Роснанотех” финансирует на льготных условиях иностранную компанию с частью производства в России, осуществляемого на основе лицензии». Но сия государственная дама сделала весьма странный вывод – предлагала передать «Роснанотех»… в частную собственность Чубайса.

«Не обидел» он и своих подельников, подняв им среднюю зарплату с 65 тыс. до 593 тысяч рублей – больше, чем в 9 раз! В-третьих, произвольно снизил уставной капитал с 112 млрд в 2007 г. до 6,5 млрд рублей в 2012 году. В-четвертых, закрыл 13 ранее одобренных проектов первостепенной медицинской важности. В-пятых, вместо запланированных на 2007–2012 гг. госбюджетных затрат 130 млрд руб. израсходовал более 196 млрд рублей. В-шестых, несколько умерил прогнозы своего предшественника Л. Меламеда, обещая сформировать конкурентно способный сектор нанотехнологий лишь к 2011 г. Факт провала данной программы в июне 2013 т. был вынужден признать сам Чубайс, назвав четыре причины неудач проектов «Роснано». Рассмотрим их по порядку.

«Бизнес растет быстрее, чем управляющая команда». Как известно, эта «команда» получила от государства практически неограниченные возможности роста. Следовательно, отставание обусловлено нежеланием или неспособностью ее членов расти в соответствии с требованиями времени.

«Бизнес-модель ошибочна». Именно на это неоднократно указывали Г. Малинецкий и другие оппоненты, но чиновники и руководители программы игнорировали их выводы.

«Рынок не соответствует ожиданиям».

«Научно-технические риски недооценены».

Что касается третьей и четвертой причин неудач проектов «Роснано», то они свидетельствуют лишь о профессиональной некомпетентности Л. Меламеда и А. Чубайса, заявивших себя специалистами именно в прогнозировании рынков и оценках научно-технических рисков. Хотя на аналитические исследования только в 2010 г. было потрачено 110,6 млн рублей.

Следовательно, действительные причины провала «Роснано», во-первых, в методологической порочности данного проекта, а во-вторых, в вопиющей профессиональной некомпетентности и сверхнаглости А. Чубайса, озабоченного ненасытной жаждой личного обогащения. Так, в 2011 г. он учредил компанию ООО «Девелопменткапитал» по управлению недвижимым имуществом и увеличил за год личные доходы на 23 % – до 260 млн руб., из них доходы от участия в других коммерческих организациях и от ценных бумаг выросли с 43 до 92 млн и на 22,8 млн рублей – за счет «зарплаты» в «Роснано», при убытке данного ОАО более 24 млрд рублей.

Вызывает недоумение, что выросший в органах госбезопасности президент страны В. В. Путин видит лишь «много всего смешного» в том, что Чубайс, будучи первым заместителем председателя правительства России и главой Госкомимущества, вместе с кадровыми сотрудникам ЦРУ подрывал основы российской государственности. «По масштабу совершенных преступлений А. Чубайса нельзя сравнить ни с одним гитлеровским преступником, отправленным на виселицу Нюрнбергским трибуналом, – злодеяния Чубайса страшнее», – к такому выводу приходят люди, изучающие тома официальных документов, сообщений СМИ, исследований известных ученых и публицистов.

В органах государственной власти Чубайс с 2000 года не значится, но почему-то именно ему власть вверяла важнейшую государственную систему РАО ЕЭС, которую он развалил, а затем поручила создавать российскую наноиндустрию. Алгоритм его руководящей деятельности любым предприятием или отраслью разработан еще в 90-е годы американскими советниками: обанкрочивание, разделение на части, приватизация, коммерциализация, распродажа по дешевке иностранцам. Тем самым преследуются далеко идущие политические цели: во-первых, укрепление социальной базы компрадорского капитала «олигархов» за счет увеличения численности средней и мелкой буржуазии и, самое главное, во-вторых, подготовка условий, благоприятных для реализации планов Запада по расчленению России на ряд «независимых» государств. «Он (Чубайс) вирус и разрушитель нашей государственной системы в пользу других государств. Возможно, (власти) его не трогают, потому что “заслуги” его

считают положительными. Или они с ним заодно»? – спрашивают наши граждане.

Сколково или Скольково?

В современных условиях успешное развитие любой научно-производственной сферы, в том числе наноиндустрии, возможно только в сопряжении со множеством других научно-технических направлений. Д. А. Медведев, заняв в 2008 г. пост Президента РФ, стал форсированными темпам реализовывать свою идею – создать на новом месте бывшей деревни Сколково гигантский научно-технический центр, который должен стать локомотивом всей российской науки. При этом за образец были приняты американские формы организации. Так, высшим органом данного проекта был объявлен «попечительский совет», возглавляемый самим Медведевым и особо приближенным к нему вице-премьером Дворковичем, известным авантюризмом, сверхнаглостью и репутацией американского агента. Принцип приоритета финансово-коммерческих структур над научными и производственными в сколковском проекте доведен до абсурда.

Непосредственное управление создаваемым инновационным центром осуществляет названный на американский манер фонд «Сколково», главой которого назначен В. Ф. Вексельберг («Гора векселей»), известный не научными достижениями, а сомнительными финансовыми махинациями и уникальными яйцами. Одновременно он является председателем совета директоров транснациональной корпорации «Ренова», возглавляет Попечительский совет Еврейского музея и Центра толерантности. Этот олигарх не брезгует любыми способами наживы. Так, здание на Красной Пресне он продал Правительству РФ по цене в 7 раз выше, чем купил. Чтобы американцы не сомневались в том, что их интересы в «Сколково» надежно гарантированы, инновационным фондом управляет на равных правах с Вексельбергом сопредседатель – гражданин США Крейг Барретт – экс-руководитель транснациональной корпорации Intel.

Причем В. Ф. Вексельберг проживает в основном в… Швейцарии – там власти предъявляют к нему серьезные претензии, даже уголовные дела возбуждают. А что? Управлял же Рома Абрамович Чукоткой из Лондона! Другие ключевые фигуры этого «фонда» также вызывают вопросы. Так, от имени Вексельберга заправлял делами «Сколково» некто А. Шторх с журналистским образованием. Главным исполнительным директором этого фонда побывал и Меир Мошиашвли, который часто ездил в Израиль как «консультант по вопросам шоколада», где был там задержан при попытке вывезти алмазы на сумму 300 тыс. долларов. Недолго поработавший в «Сколково» директором кластера информационных технологий А. Туркот покинул этот пост, выразив удовлетворение тем, что успел сделать и, в частности, используя старые связи, создать центр «Израиль-Сколково» во главе с гражданами Израиля. Это – всего лишь некоторые, взятые навскидку сведения из СМИ, но говорящие о многом.

Согласно особому юридическому статусу «Сколково», работающим там иностранцам предоставляются равные, а фактически преимущественные права, по сравнению с российскими гражданами. Предполагается, что туда будут стекаться результаты, получаемые другими научными центрами и учреждениями России. Оппоненты данного проекта справедливо указывают, что при таких условиях наработанные в России идеи и инновационные технологии будут перехватываться зарубежными кампаниями и транснациональными корпорациями (вроде «Intel» или руководимой Вексельбергом «Реновы»), которые будут доводить их до коммерческой стадии в интересах личных и других государств.

Однако самую главную опасность критики почему-то не замечают. Как известно, основными направлениями исследований в «Сколково» проектируются информационные, биомедицинские, энергоэффективные, ядерные и космические. Об их стратегическом значении и первостепенной государственной важности говорить излишне. Следовательно, допуск в «Сколково» агентов зарубежных спецслужб и «открывание дверей» иностранным гражданам, тем более из государств, фактически ведущих «ползучую» войну против России, являются актами государственной измены. Взаимовыгодное сотрудничество с зарубежными специалистами, конечно, необходимо, но только при надежном сохранении секретов, необходимых для обеспечения нашей национальной безопасности.

Кроме того, бессмысленно рассматривать данный проект независимо от общей ситуации в отечественной науке. Нет сомнения в том, что развертывание в России исследований по вышеназванным направлениям абсолютно необходимо. В 2007–2008 гг. вопрос стоял только в том, как лучше это делать практически: интенсивным путем за счет увеличения инвестиций в уже имеющиеся в стране научные центры или же экстенсивным путем, направляя основные ресурсы в создание новых. Идея возведения даже одного, тем более супернового научного центра на пустом месте имеет свои плюсы, но простые расчеты показывают, что в таком случае основные строительные работы займут в лучшем случае от 3 до 7 лет, а для формирования научной среды, способной производить в достаточных объемах конкурентоспособный продукт, потребуется не менее 10–15 лет. Потому «отдача» инвестиций в данный проект возможна лишь в довольно отдаленном будущем. Причем, учитывая острый недостаток необходимых материально-финансовых ресурсов, такое решение приводит к существенному ухудшению условий деятельности множества других научных центров. Так, в 2009 году финансирование из федерального бюджета 14 научных центров, имеющих официальный статус наукоградов, составило из федерального бюджета 1,5 млрд руб., а в 2010 году было сокращено в 3 раза. «Сколково» же в том же году вместо первоначально намеченных 4 млрд получило из госбюджета 15 млрд рублей. Его годовой бюджет в 2012 г. оказался больше, чем Сибирского, Уральского и Дальне-Восточного отделений РАН, вместе взятых. Столь крутой финансовый перекос, вне зависимости от будущей эффективности сколковского проекта, представляет явный просчет в стратегии развития российской науки, ибо является проигрышем в факторе времени, имеющем сегодня решающее значение не только с точки зрения конкурентоспособности России, но и обеспечения ее суверенитета.

Д. А. Медведев в защиту своего проекта любит ссылаться на опыт создания Кремниевой долины США. Академик Б. Е. Черток и многие другие известные ученые указывали, что такая «долина» в России уже есть – это Зеленоград, кремниевая электроника которого до сих используется в отечественной космической технике. Поэтому миллиарды, вкладываемые в неведомое Сколково, во всех отношениях было бы гораздо эффективнее направлять на развитие Зеленограда, а также других научных центров, давно и весьма успешно работающих по всем направлениям, которые планируются во вновь создаваемом центре.

Наряду с Попечительским советом и Советом фонда в структуре управления учрежден Научно-консультативный совет (НКС) из весьма авторитетных ученых, сопредседателями которого были приглашены нобелевские лауреаты Ж. Алферов и Р. Корнберг (США). «Однако, – рассказывает Ж. И. Алферов, – Попечительский совет и Совет фонда "Сколково" обходились не только без нас, сопредседателей НКС, но и вообще без высококвалифицированных и реально работающих ученых. …С самого начала возникли сомнения: не пиар ли это и новый способ "распиливать" выделяемые государством средства, которые усилились "по мере участия в работе", точнее, по мере мягкого недопущения участия в ней. Как тут было не вспомнить, что мне сказал один из самых уважаемых людей в стране, академик Е. М. Примаков после моего согласия стать сопредседателем НКС: "Жорес, они просто используют тебя как декорацию"».

Сомнения подтверждают многочисленные проверки по линии СКР, ФСБ и Счетной палаты РФ, которые постоянно выявляют хищения и нецелевые использования госбюджетных средств. Топ-менеджеры установили себе ежемесячные оклады по 600 тысяч руб. и выше, например у Вексельберга он составлял 2 млн рублей. В начале 2013 г. было выявлено, что 3,5 млрд рублей, «прокручивались» через частный банк вексельберговской корпорации «Ренова». Бюджетные деньги использовались также для финансирования «Болотной» оппозиции и Массачусетского технологического института.

По итогам проверок возбуждались уголовные дела на вице-президента фонда «Сколково» А. Бельтюкова, главу финансового департамента фонда К. Луговцова и на ряд других высших должностных лиц, но пока все они глушатся на уровне Правительства РФ. Независимый экономист Н. Вардуль пишет, что «Сколково» в кулуарах правительства заслуженно называют «Скольково». По сути дела, к такому же выводу пришел заместитель директора Института прикладной математики РАН Г. Малинецкий: «Чиновничий аппарат РФ, вливая миллиарды в еще (или уже) не существующие отрасли, просто-напросто собирается разворовывать их под патриотическим предлогом, под прикрытием плана "большого рывка"».

Бюджетные средства в сумме более 24 млн рублей, перечисленные фонду и перенаправленные в «дочку» – ООО «ТФК "Сколково"», вкладывались в улучшение имущества третьих лиц, аффилированных с руководителем финансового департамента фонда Кирилла Луговцева. За 2011 год «Сколково» было перечислено ООО «ТФК "Сколково"» 125 млн рублей, из которых фактически израсходовано 65 млн рублей, в основном на ее содержание. При этом деятельность, для осуществления которой создана компания (возмещение таможенных платежей участникам проекта и оказание им услуг таможенного представителя), в 2011 году не осуществлялась. ООО «ТФК "Сколково"» заключило договор аренды помещения площадью 167 кв. м с ООО «Ника» (фирма, аффилированная с руководителем финансового департамента фонда Луговцевым), расходы по которому составили 20,8 млн рублей. Кроме того, между ООО «ТФК "Сколково"» и ООО «Бау Форвард» был заключен договор подряда на выполнение ремонтно-строительных работ офисных помещений, арендуемых ООО «ТФК "Сколково"» у ООО «Ника» на сумму 3,8 млн рублей. Также были нарушения в виде отсутствия до 10 августа 2012 года реестра договоров, заключенных фондом, отсутствия в большинстве структурных подразделений утвержденных положений о них, нет штатного расписания и приказа о его утверждении, а также коллективного договора, должностных инструкций работников фонда, соглашения или единого локального нормативного акта, устанавливающего систему оплаты труда работников. Средняя зарплата к 500 тысячам рублей почти в 14 раз выше средней по России. Но от этого посредственности и проходимцы талантливыми учеными не делаются. На зарплаты сотрудников «Сколково» ушло почти в 2 раза больше бюджетных денег, чем на все гранты для поддержки проектов. Этих вопиющих фактыхов в медведевской вотчине ни Минобрнауки, ни Минфин почему-то «не замечают».

При этом фондом были заключены договоры возмездного оказания услуг с консалтинговой компаний – ЗАО «РЕ-Финанс» («Ренова-Финанс» – «дочка» компании «Ренова», принадлежащая Вексельбергу) – о постановке и ведении бухгалтерского учета, оказании услуг по управлению кадрами фонда, а также о формировании регистров и ведении управленческого учета и отчетности фонда. На аналогичных условиях были заключены договоры между дочерними обществами фонда и ЗАО «РЕ-Финанс». Общая сумма денежных средств, выплаченных по указанным договорам, составила более 138 млн. Фонд «Сколково» создан для обеспечения свободы творчества и поддержки творческих инициатив. По факту получилась контора для своих, свидетельствует В. А. Рубанов, являющийся, помимо всего прочего, членом экспертной коллегии этого фонда. «Опять как всегда: не вспомогательные структуры для науки, а наука как обоснование для кормления распорядителей бюджетных денег. По факту выходит, что главный в научных разработках в России – опять чиновник, хоть и на зарплате в "Сколково"».

Д. А. Медведев оправдывает такие порядки ссылками на опыт США. Однако в действительности там, говорит В. А. Рубанов, во главу угла ставится не финансист, а ученый, и уже под него создается структура. Там обеспечивают финансирование конкретного ученого с идеей, а не структуры. А чтобы ученый занимался только наукой – ему придаются экономисты и юристы, которые ученому помогают, а не заставляют перед ними отчитываться.

Самая большая проблема отечественной науки – ее невостребованность в «демократической» России. Поэтому масса талантливых молодых ученых, не находя достойного применения своим способностям, уезжает работать в другие страны. Как показывает практика, значительная часть выпускников школ и вузов чурается производительного труда. Это результат 20-летнего культивирования в массовом сознании «мира потребления без производства». Этот глубокий порок невозможно компенсировать путем импорта мозгов за большие деньги, что пытается делать Д. А. Медведев. «О вы, которых ожидает Отечество из недр своих / И видеть таковых желает, каких зовет из стран чужих!» – не к нашей ли молодежи сегодня взывает великий Ломоносов?..

Почему нет Союза?

Постановка вопроса может читателю показаться, мягко говоря, неактуальной, учитывая, что сегодня отношение властей Украины к России крайне враждебное. Между тем еще в 2004 году 63 % населения Украины относились положительно к идее присоединения к союзу России и Беларуси. В результате непрерывно нагнетаемой антироссийской пропаганды в 2013 году такого мнения придерживались лишь 49 % опрошенных, а после воссоединения Крыма с Россией этот показатель упал до 25 %, то есть каждый четвертый житель Украины все-таки хотел бы вступить в союз с «агрессором». Следовательно, вопрос о союзе трех русских государств не снимается.

Глубинные причины противоестественного разделения трех братских народов, проблемы и перспективы славянства в XXI веке анализируются в моей книге, опубликованной в 2015 году. Есть электронный вариант в Интернете. Потому поставленный в названии данной главы вопрос рассматривается в самом общем виде с учетом новой информации. Он актуализируется и на фоне объединения стран Западной Европы в Евросоюз, несмотря на их существенные различия по национально-этническому составу и уровню экономического развития.

В день окончания Великой Отечественной войны, 9 мая 1945 года, И. В. Сталин в своем выступлении по радио сказал: «Вековая борьба славянских народов за свое существование и свою независимость окончилась победой над немецкими захватчиками и немецкой тиранией». В результате впервые в истории все славянские страны консолидировались как политическая сила на основе социалистического выбора и противодействия внешней агрессии. Тогда три братских русских народа даже в кошмарном сне не могли представить, что всего через полвека после Великой Победы они однажды проснутся в разных государствах из-за чудовищной государственной измены морально разложившейся правящей верхушки. Глубинные причины этой трагедии невозможно понять без учета особенностей ситуации на великой шахматной доске.

История убедительно доказывает: триединый русский народ великороссов, малороссов и белорусов пребывает в благополучии и незыблемом могуществе лишь тогда, когда свято блюдет свое единство. Когда же врагам удавалось с помощью предателей раскалывать дружную семью, то беды и страдания испытывал каждый из единокровных народов. Эту истину крепко усвоил хорошо знающий Россию О. Бисмарк: «Русских невозможно победить, мы убедились в этом за сотни лет». Вместе с тем он считал, что русским можно привить лживые ценности, и тогда они победят сами себя. Более того, Бисмарк определил и главное направление действий, необходимых для достижения этой цели. «Могущество России может быть подорвано только отделением от нее Украины… Необходимо не только оторвать, но и противопоставить Украину России. Для этого нужно лишь найти и взрастить предателей среди элиты и с их помощью изменить самосознание одной части великого народа до такой степени, что он будет ненавидеть все русское, ненавидеть свой род, не осознавая этого. Все остальное – дело времени».

Кайзер Вильгельм II игнорировал предупреждения и советы «железного» канцлера, поспешив отправить его в отставку. В итоге Первой мировой войны Германия потерпела сокрушительное поражение. Гитлер, как известно, не смог заставить украинцев и белорусов поверить, что они не русские. Его самая сильная военная машина разбилась о твердь монолита триединого русского народа. Американцы, учитывая неудачный опыт немецких завоевателей, взяли рекомендации Бисмарка за основу стратегии «холодной» войны («доктрина Алена Даллеса») и в результате добились, что русские победили самих себя.

Противоестественное разъединение трех братских народов крайне болезненно отразилось на каждом из них. Ведь рвались веками сложившиеся кровнородственные, культурно-этнические, производственные и хозяйственно-экономические узы. Россия, Украина и Белоруссия только за счет ломки исторически сложившейся системы производственно-трудовых взаимосвязей утратили от 20 до 45 % ВВП. Произошло резкое ухудшение материального положения основной массы их граждан.

«Независимость» трех русских республик наиболее болезненно отразилась на Украине. Так, в 2012 году ВВП Беларуси составил 189 % от уровня 1990 года, в то время как России – 110 %, а Украины – лишь 69 %. И хотя в 1990 году производственно-технический потенциал Украины, не говоря уже о природных ресурсах и лучшем климате, был значительно выше, чем в Беларуси, но в последней среднедушевой доход в 2012 г. в два раза превысил украинский при гораздо более справедливом его распределении. Экономический кризис капитализма в 2008 г. лишь несколько замедлил темпы роста ВВП в Китае, но сильнее всего ударил именно по России и Украине, где снижение ВВП составило, соответственно 7,8 и 14 %, в то время как в США – 2,6 % и в странах Евросоюза – 4,1 %. В Беларуси спада не было, несмотря на довольно жесткое давление со стороны Запада и некоторых российских олигархов.

Экономическая и демографическая катастрофы взаимосвязаны. Средняя продолжительность жизни в России и Украине к середине 60-х гг. снизилась на 6 лет, а в Белоруссии – на 3 года. Затем в этих странах она начала медленно расти, достигнув лишь к 2012 г. уровня 1989 г. и приблизившись к нему в Украине. Население последней сократилось с 52 до 45,6 млн, причем превышение смертности над рождаемостью там достигло наряду с Гаити самого высокого показателя среди 224 стран мира. Население России, по сравнению с 1990 годом, сократилось к 2012 г. на 3 % при положительном сальдо миграции 6 миллионов – в основном за счет русских беженцев из большинства бывших советских республик. Население Белоруссии за этот период уменьшилось на 7 %, а Украины – на 12 %. С 2013 года в России и Беларуси, несмотря на социально-экономический кризис, наметилась стабилизация или небольшой рост численности населения, возникла тенденция превышения рождаемости над смертностью. В Украине же население сократилось за два года еще на 1 млн (с учетом отделения Крыма – на 3 млн), при полуторном превышении смертности над рождаемостью. Следует особо отметить, что хотя население Беларуси сократилось, но, в отличие от России и Украины, славяне там не вымирают, а в последние годы, несмотря на кризис, наметилась тенденция увеличения их численности.

Демография российского населении (как показано выше) остро противоречива. В 2014 году впервые после 1991 года отмечался естественный прирост населения. В 2015 году эти показатели ухудшились, а в 2016 году несколько улучшились, но были ниже уровня 2014 года и в пределах статистической погрешности. Самое же трагичное – в том, что рост общей численности происходит при стремительном сокращении числа русских людей, резком превышении среди них смертности над рождаемостью.

Однако социально-экономический и демографический кризисы в России, Украине и Беларуси не помешали кучкам проходимцев, захвативших государственную власть и общественную собственность, сказочно обогащаться. Эти люди душой и телом повязаны с иностранным капиталом. Потому они упорно толкают свои страны на роль сырьевых придатков Запада, получая поддержку всей компрадорской буржуазии и определенной части интеллигенции.

Социально-экономические условия государственного переворота в Украине не очень отличаются от российских – такой вывод делают эксперты разных методологических и политических ориентаций. Российская и украинская экономики отличаются самой высокой концентрацией олигархического капитала. Так, по данным Международного банка, число миллиардеров на 100 млрд долл. ВВП в 2012 г. составило: в Украине – 6,2, России – 5,4, США – 2,7, Германии – 2,5, Великобритании – 1,9, Франции – 1,6, Польше – 1,4, Японии – 0,5, Беларуси – 0. Как российские, так и украинские олигархи, в отличие от миллиардеров экономически развитых стран, представляют не национальный, а компрадорский капитал.

«Нигде в мире нет столь масштабной концентрации капитала и активов, как в России и Украине, – пишет известный экономист В. Жуковский. – По состоянию на 2013 г. в этих странах совокупный объем активов оффшоризованного сырьевого олигархического капитала превышал 22 % ВВП страны. Тогда как в Германии, Франции, Великобритании и даже США этот показатель 5–8 % ВВП. Как в России, так и в Украине, процветают кумовство, взяточничество, круговая порука, мздоимство, сломаны социальные лифты и воздвигнуты “стеклянные потолки”, которые дестимулируют граждан к производительному труду, подавляя инициативу. В обеих странах коррупция из общественно порицаемого недуга, хвори и угрозы национальной безопасности, на борьбу с которой государство не жалеет сил и средств, превратилась чуть ли не в господствующую, системообразующую идеологию правящей бюрократии, а борьба с ней воспринимается властью чуть ли не как попытка подрыва основ государственного строя и переворота».

Простые граждане трех русских государств, национальная буржуазия прежде всего, занятая в обрабатывающих отраслях, сельском хозяйстве, строительстве и транспорте, объективно заинтересованы в восстановлении разрушенных деловых и культурных взаимосвязей, в экономической, а затем и социально-политической реинтеграции. Стремление братских народов к восстановлению союзных отношений не угасает даже в Украине, вопреки десятилетиям русофобской пропаганды и диктатуре украинских нацистов.

Сложившиеся в советское время хозяйственно-экономические связи Белоруси с другими союзными республиками (прежде всего с РСФСР) в значительной мере сохраняются. Продолжаются взаимопоставки сырья, продовольственных товаров, машинно-технической продукции. Сохранялись кооперационные связи между предприятиями промышленности, особенно машиностроения. Сборка некоторых конечных изделий промышленности осуществлялась по-прежнему в Беларуси; в других случаях белорусские предприятия поставляли узлы, комплектующие (например, электродвигателей и дизельных двигателей) на предприятия конечной сборки в соседние государства (преимущественно в РФ и Украину).

Из трех русских стран, в одночасье оказавшихся «независимыми» государствами, только Беларусь стала вполне суверенным государством, когда ее народ, проигнорировав беловежского предателя Шушкевича, избрал вполне демократическим путем своего Президента – Александра Григорьевича Лукашенко, который сумел в условиях капиталистического рынка сохранять и развивать все лучшее из советского опыта, не допуская засилья крупного капитала. Именно потому эта страна, не имеющая выхода к морю и бедная природными ресурсами, вынужденная расходовать значительную часть своего ВВП на ликвидацию последствий чернобыльской катастрофы и на оборонные цели из-за постоянных угроз с Запада, развивается успешнее и гораздо быстрее своих кровных, от Бога богатых братьев. Поэтому там нет грабительских «пирамид», нет и обманутых дольщиков. Поэтому там успешно действуют программы помощи молодым семьям и нет катастрофической убыли государствообразующего белорусского народа.

Поскольку Беларусь, по сравнению с Украиной, тем более с Россией, гораздо беднее сырьевыми ресурсами, постольку основой ее экономики могут быть только производящие, а не добывающие отрасли. Причем ВВП Беларуси в большой зависимости от экспорта-импорта (примерно на 60 %). Для России этот показатель – около 25 % с тенденцией уменьшения, Украины – свыше 50 % с тенденцией увеличения. Кроме всего, белорусам приходилось до четверти ВВП тратить на преодоление последствий чернобыльской катастрофы. Однако в Беларуси крайние националисты не имеют поддержки абсолютного большинства населения. Нет там и олигархов, а крупный капитал контролируется государством. В силу совокупности объективных и субъективных факторов Беларусь особенно заинтересована в интеграции с восточным соседом.

Сравнительный анализ достижений трех русских республик убедительно подтверждает утверждение Максима Калашникова: «Передовые общественные отношения – передовая страна. Устаревшие общественные отношения – отсталая страна. Это природный закон развития».

К сожалению, в последние годы в связи с украинско-российским конфликтом белорусско-российские отношения в 2017 году достигли рекордного похолодания. Так, товарооборот в 2015 году снизился, по сравнению с 2014 г., на 29 %, а в 2016 г. упал еще на 5,2 %, хотя грузовых автомобилей было продано в Россию на 31 % больше, чем в предыдущем году. В 2015 г. резко уменьшились российские инвестиции в экономику Беларуси: с 5,1 млн долл. в 2014 г. до 3,3 млн в 2015 г. Причем доля России в

зарубежных инвестициях сократилась вдвое.

Эксперты и обозреватели объясняют это реакцией российских властей на позицию Лукашенко по Украине, в частности то, что он признает Крым российским только де-факто, но не де-юре, и в известной мере поддерживает Порошенко. Такие суждения имеют определенные основания. Поскольку Беларусь экономически тесно связана с соседними странами, то она сделалась заложницей их кризисной ситуации, но должна со всеми поддерживать нормальные отношения.

Ее задолженность России в начале 2017 г. составила 276–300 млн долларов. Вице-премьер А. Дворкович не придумал ничего лучше, как за эти долги наказать Союзное государство недопоставкой нефти, объясняя необходимостью обеспечивать высокие доходы акционеров Газпрома. Подлинные мотивы его решения будут понятнее, если вспомнить, что Дворкович занимался либерализацией акций «Газпрома» и, по-видимому, располагая инсайдерской информацией, не пренебрег возможностью приобрести их по дешевке. Хотя министр энергетики А. Новак, не считая задолженность слишком большой, предполагает до 1 июля 2019 г. создать с Беларусью единый рынок электроэнергии, а до 2025 года – единый рынок нефти и газа. Однако при мелочно-жидовской политике медведевского правительства эти планы несбыточны.

Для России Беларусь важна прежде всего в духовно-нравственном отношении и в обеспечении внешней безопасности. Безвозмездно направляемые в эту республику ресурсы нам нужно рассматривать как необходимые расходы на укрепление своего международного авторитета и обороноспособности. Необходимо внутри Союзного государства решительно убрать таможенные барьеры. Следует не бояться, что более дешевые и качественные белорусские товары будут успешно конкурировать с российскими, заставляя наших предпринимателей работать эффективнее. Объединенный внутренний рынок приведет к снижению цен на товары массового потребления, от чего выигрывают простые люди двух государств. И не беда, если бизнесмены получат поменьше прибыли. Главное – поставить дело так, чтобы великороссы и белорусы жили лучше, дружнее, свободнее, чувствуя себя желанными своими людьми в каждой из двух республик. Именно такими были отношения между народами Советского Союза.

Нервозная реакция российских властей на «многовекторную» политику Лукашенко происходит, скорее всего, от недомыслия. Ведь если бы он однозначно солидаризировался с Путиным, то санкции Запада поставили бы белорусскую экономику, жестко зависимую от сбыта производимых товаров в страны ЕС и Украину, перед катастрофой. И тогда, чтобы предотвратить минский «евромайдан», который весьма активно готовят американцы с либеральными оппозиционерами, России пришлось бы направлять в Беларусь огромные финансовые и другие ресурсы. Кроме того, Россия в своих отношениях по поводу Украины с ЕС и США имеет в лице А. Г. Лукашенко нейтрального по видимости, но благожелательного посредника, с которым заключены долговременные договоры экономического, культурного и оборонного характера. А. Г. Лукашенко заявил, что совместные с Россией военные учения «Запад-2017», которые планируются на осень, должны быть максимально прозрачными, и у наблюдателей НАТО должна быть возможность присутствовать на этих учениях. Тем самым он еще раз подчеркивает желание иметь с Западом добрососедские отношения.

В. В. Путину, по моему мнению, следует согласиться с таким предложением при условии предоставления России и Беларуси права присутствия на военных учениях, проводимых странами НАТО. Учитывая реальную международную ситуацию, «многовекторная» политика Лукашенко оптимальна не только для Беларуси, но и для России.

Вместе с тем у Лукашенко есть немало причин остерегаться слишком тесных объятий с РФ, в которых российские олигархи просто ограбят и удушат Беларусь как суверенное государство. Перспектива соединения с погрязшей в беспределе воровства и коррупции Россией, управляемой одуревшими от бешеных денег чиновниками, не может радовать белорусский народ. Простым людям достаточно посмотреть благополучную белорусскую деревню и умирающую российскую.

В Беларуси, в отличие от России и Украины, крупный капитал жестко контролируется государством в интересах подавляющего большинства граждан. Это вызывает недовольство ориентированной на Запад компрадорской буржуазии и примыкающей к ней части интеллигенции. Их всемерно поддерживают США и Евросоюз. Они, объявляя Беларусь в высшей степени русифицированной, делают все, чтобы заражать народ нацистской инфекцией. Потому А. Г. Лукашенко приходится еще больше опасаться чрезмерного сближения с Западом, усиленно готовящим белорусский вариант «евромайдана».

В последние годы в СМИ появляется немало суждений о том, что Союзное государство стало формальностью, братские белорусско-российские отношения существуют лишь в политической риторике. Например, известный историк О. А. Арин, показывая противоречие между реальным потенциалом нынешней России и внешнеполитическими задачами, формулируемыми официальной Москвой, считает, что Россия вообще утратила качества структурообразующего субъекта международных отношений. Чаще всего критики сгущают темные краски, но их мнения не лишены реальных оснований, а потому Путину следует к ним внимательно прислушиваться.

Следует ли отсюда, что Союзное государство двух русских народов невозможно? Когда межгосударственные отношения строятся как союзнические, более сильное и богатое государство бескорыстно помогает другим. Мудрые государственные деятели понимают, что далеко не все следует оценивать деньгами. Именно такую позицию занимала РСФСР по отношению к другим союзным республикам. Потому Советский Союз был нерушимым, а рухнул, когда высшие власти стали в отношениях между гражданами, предприятиями и другими странами ставить во главу угла прибыль и денежные расчеты. В советском строительстве национально-этнических отношений было немало ошибок, сыгравших роковую роль в гибели Великой Державы. Тем не менее президент Путин обязан, критически изучив опыт СССР и Беларуси, взять из него все лучшее.

Россию и Украину американцы давно считают ключевыми фигурами на великой шахматной доске. Вторая мировая война не

затронула территорию США, закрытую от основных театров сражений двумя океанами. Американцы отделались минимальными боевыми потерями, но многократно увеличили мощь своих вооруженных сил и несказанно обогатились на военных поставках. Поэтому вашингтонские стратеги решили, что могут диктовать свою волю всем измотанным и разрушенным войной странам. Единственным препятствием их абсолютному господству над миром был Советский Союз, который, несмотря на тяжелейшие потери, имел самую сильную армию и высокий моральный авторитет. Атомные удары по Хиросиме и Нагасаки, как и уничтожение зажигательными бомбами беззащитного Дрездена под занавес Второй мировой войны, не диктовались военной необходимостью. Они предназначались для устрашения Советского Союза и, следовательно, явились беспрецедентными по масштабам актами международного терроризма, в которых заживо сожгли сотни тысяч мирных японцев и немцев.

Однако авторитетные эксперты пришли к выводу о невозможности победить СССР даже с помощью атомной бомбы. Потому США, учитывая неудачный опыт походов на Русь немецких рыцарей-крестоносцев, Вильгельма II и Гитлера, положили именно «план Бисмарка» в основу рассчитанной на десятилетия стратегии «холодной» войны.

Первым этапом его реализации стал сокрушительный разгром Советского Союза в итоге Третьей «холодной» мировой войны. Причем расчленение Великой Державы на пятнадцать частей фактически началось под руководством Горбачева – Ельцина еще в конце «перестроечных» 80-х годов. Отделение Украины от России, пишет З. Бжезинский, явилось не только центральным геополитическим событием, но также стало политическим катализатором развала СССР. Теперь, по его мнению, нужно добиться того, чтобы в Евразии никогда больше не возникла сила, «бросающая вызов Америке». Главным условием удержания глобальной гегемонии, доставшейся американцам после разгрома СССР, Бжезинский считает изоляцию Украины от России.

Президент РСФСР Ельцин 8 декабря 1991 года радостно отрапортовал президенту США из Беловежской пущи о том, что он с украинским и белорусским президентами подписал соглашение о прекращении существования ССССР. Этот акт знаменовал триумф американской внешней политики. Все служившие в вооруженных силах США или работавшие в государственных ведомствах со 2 сентября 1945 г. – дня подписания Акта о безоговорочной капитуляции Японии по 26 декабря 1991 г. – дня официального прекращения существования СССР награждаются медалью «За победу в холодной войне».

Тем не менее бывший президент США Р. Никсон призывал торжествующих победителей не расслабляться: «Запад должен сделать все возможное, чтобы помочь новому президенту (Б. Ельцину). Россия – ключ к успеху. Именно там будет выиграна или проиграна последняя битва холодной войны. Не может быть более высоких ставок. Иначе США и Запад рискуют выпустить из рук победу в холодной войне, которая обернется поражением».

Второй этап реализации геополитических планов США против нашей страны – раздробление Российской Федерации, в котором Украине предписана роль главного тарана. В конце 80-х и особенно 90-х гг. американские дипломаты, неправительственные фонды и спецслужбы развернули в Украине бурную деятельность по политической, финансовой, организационно-технической и пропагандисткой поддержке всех антироссийских сил до бандеровских нацистов включительно. «Украина для нас – это фортпост Запада. Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России. …Россия будет раздробленной и под опекой», – пояснил в 1999 г. на закрытом американо-украинском совещании в Киеве З. Бжезинский. В общем, он не сказал ничего нового. Фактически о том же самом, как отмечалось выше, почти открыто не раз заявляли высшие государственные лица США, вплоть до президентов страны.

Вступление России в Евросоюз означает превращение страны в ресурсный придаток Западной Европы с деградирующим населением. Ратуют за него лишь олигархи, спекулянты и чиновники, усматривающие новые возможности разворовывать народное достояние. Украина добровольно идет в могилу, констатирует известный украинский экономист А. Дудчак: «Даже бараны чувствуют предстоящую гибель, когда их ведут на бойню, и оглашают окрестности предсмертным ревом. Те, кто это наблюдал, говорят – жуткое зрелище. Население Украины, подвергаемое на протяжении последних лет массированной шустеризации (С. Шустер – телеведущий, рьяный пропагандист укронацизма. – *В.Т.*) – современной разновидности дебилизации, идет на бойню добровольно, изображая радость и счастье от предстоящего процветания и обретаемой “свободы”. Свободы от здравого смысла. Отмежевание от Таможенного союза и стремление любыми путями втиснуться в зону свободной торговли с Европейским союзом иначе, как добровольным закланием, не назовешь. Да и отечественные пастухи, подгоняющие стадо, не смогут избежать участи своих подопечных, возможно, лишь немного отсрочат исполнение приговора по отношению к себе».

Американская игра на Украине

В. Янукович стал президентом Украины не в последнюю очередь потому, что обещал прекратить принудительную украинизацию, присвоить русскому языку статус государственного и идти на сближение с Россией. Однако он, будучи одним из украинских олигархов, использовал высший государственный пост в первую очередь для умножения их капиталов. Поддержавший его на выборах самый богатый украинский олигарх Ринат Ахметов увеличил свое состояние при нем с 5,2 млрд до 16 млрд долл.

Не обидел себя и Янукович, увеличив свое богатство до 12 млрд. Его команда за первые два года сделала для «продвижения в Европу» гораздо больше, чем предыдущая власть за пять лет своего правления. Было подготовлено к подписанию соглашение об ассоциации с Евросоюзом, по которому будут устранены украинские конкуренты Запада на рынке вооружений, машиностроительной, авиационной, космической и ряда других отраслей промышленности, страна попадает в руки крупных держателей украинских долговых обязательств в США и Евросоюзе. Вместе с тем предусматривается резкое сокращение бюджетных затрат на социальные программы. Экономическое положение большинства украинского населения и так ухудшалось на фоне стремительного обогащения олигархов и высшего чиновничества, включая Президента страны и его отпрысков. Разворовывание народного достояния, чиновничий произвол и коррупция достигли беспредела. Потому взрыв народного недовольства был неизбежным. В. Янукович, осознав, что в такой ситуации шансы его переизбрания на пост Президента в 2015 г. оказались бы нулевыми, в ноябре 2013 года приостановил процесс подписания этого документа.

Постоянные колебания В. Януковича между Россией и Западом раздражали США и олигархат. Приостановка подписания соглашения с Евросоюзом послужила лишь поводом для начала давно готовящегося государственного переворота. По сигналу из американского посольства в Киеве и других городах радикал-националы с 21 ноября 2013 г. организовывали массовые антироссийские и антиправительственные выступления, названные «евромайданом», вылившиеся в кровавые столкновения с органами правопорядка. Ударной силой стали отряды боевиков «Правого сектора», в котором ведущую роль играет «Тризуб имени Степана Бандеры», возглавляемый Д. Ярошем. «Оппозиционеры» для захвата правительственных зданий применяли огнестрельное оружие и «коктейли Молотова», в то время как милиционерам было запрещено (!?) применять табельное оружие. В результате сотни стражей правопорядка и простых граждан были убиты, ранены или покалечены. Бандеровские террористы захватили правительственные учреждения в Киеве, объявив президента Януковича «самоустранившимся».

Если бы В. Янукович, являясь президентом страны и Верховным главнокомандующим, в соответствии с законом и своими прямыми обязанностями решительно пресек первые попытки захвата органов государственного управления, объявив в стране военное положение, а захвативших государственные учреждения в Киеве террористов – подлежащими немедленному аресту и суду, то авантюра «евромайдана» с треском провалилась бы и гражданская война в Донбасе не началась. Почему он не сделал этого? Объяснения трусостью и нерешительностью Януковича имеют основания. Но ведь он не побоялся, вопреки Западу и национал-радикалам, решительно расправиться с соперницей – лидером «майдана» Тимошенко?

Главная причина его нерешительности – в позиции США. Помощник госсекретаря США В. Нуланд прямо сказала: если Янукович разрешит применение силовых методов наведения порядка в стране, то не только лишится хранимых в зарубежных банках миллиардов, но и будет отправлен под гаагский трибунал. Когда 19 февраля 2014 г. взятые в кольцо спецназом и «Беркутом» руководители Майдана уже искали пути отступления, вице-президент США Джо Байден позвонил по телефону Януковичу, потребовав немедленно убрать милицию с улиц Киева. Затем он неоднократно прилетал в Киев, чтобы лично дирижировать действиями хунты и заодно устроить своего сына в дирекцию украинской нефтегазовой компании. Вслед за ним там побывали шеф ЦРУ и зам. министра обороны США. И после всего этого американцы имеют наглость обвинять Россию во вмешательстве в дела соседнего государства! Патологическая жадность и животный страх лишили Януковича способности трезво мыслить.

Следовательно, перспективы экономической реинтеграции, тем более союза, с Россией пока полностью закрываются. Украинско-российские отношения по требованию Вашингтона киевские власти все более накаляют, подводя к грани большой войны. Был ли такой поворот событий неизбежным? Попробуем разобраться.

Если бы В. Янукович, арестовав зачинщиков «евромайдана», усмирил бунтующие толпы и тем ограничился, то мог устранить лишь симптом, но не причины тяжелейшего заболевания украинского общества. Для «выздоровления», говоря медицинскими терминами, абсолютно необходимы, во-первых, «хирургическое» удаление бандеровского неонацизма и его метастаз, во-вторых, социально-экономическая и духовно-нравственная «терапия», связанная с реабилитацией многих советских ценностей, в-третьих, радикальное перераспределение национального дохода в пользу трудового народа. Но на такие меры Янукович явно неспособен, прежде всего в силу того, что он сам – один из главных растлителей украинского национального самосознания и расхитителей народного достояния.

Тем не менее даже после захвата власти в Киеве нацистской хунтой у него был шанс предотвратить дальнейшие трагические события. Однако, вместо того чтобы, подняв подчиняющиеся ему вооруженные силы, молниеносно раздавить захватывающих учреждения государственной власти террористов, Янукович, спешно изъяв из украинских банков свои капиталы, трусливо и тайно покидает Украину, бросая армию, предавая народ, доверивший ему свою судьбу. Тем самым он предоставил возможность киевской хунте и бандеровским нацистам закрепиться во власти и развернуть против восставшего народа Новороссии гражданскую войну, цинично названную «антитеррористической операцией».

Россия, чтобы быть эффективным интегратором постсоветского пространства, должна не только иметь достаточно надежные

средства защиты от любых агрессоров, но прежде всего занимать передовые в мире позиции в социально-экономической, научно-технической и культурно-бытовой сферах и, самое главное, быть благоприятной для жизни простых людей. До тех пор, пока она и Украина «впереди планеты всей» по социальному и экономическому неравенству, чиновничье-полицейскому произволу и тотальной коррумпированности, то у других народов вызывает смешанные со страхом презрение и отчуждение. Не случайно в бывших советских республиках изгоняется все русское. Даже в весьма дружественном нам Казахстане президент Назарбаев решил переходить с русского алфавита на латинский.

Россия не способна быть интегратором постсоветского пространства, пока сама дезинтегрируется в идейно-политическом, социально-экономическом и этнодемографическом отношениях. Она сможет эффективно выполнять миссию возрождения Великой державы, если прежде всего преодолеет внутри себя разрушительные процессы, порожденные либеральными «реформами». Для этого необходимы, во-первых, независимая объективная оценка того, к чему пришла наша страна в результате реставрации капитализма и «демократического» правления четырех президентов. Во-вторых, нужна консолидирующая, вдохновляющая Великая идея. Пока таких идейных предпосылок нет. Создать их – высший долг пашей патриотической интеллигенции.

Пока же события разворачиваются в неблагоприятном для нас направлении. Интеграция тем более, союзнические отношения России и Украины не складывались, несмотря на конструктивные предложения Путина, вследствие прямого вмешательства США, опирающихся на украинских нацистов. В результате отношения двух русских государств крайне обострились. Экс-президент Украины Ющенко даже назвал происходящее… 24-й войной с Россией. Приходится лишь удивляться, до какого маразма доходят «самостийники» в фальсификации истории и нагнетании русофобской истерии.

Союзное государство России и Беларуси строится с большими трудностями, связанными главным образом с существенным различием их социально-экономического устройства. Близорукая политика российского правительства объясняется подчиненностью классовым интересам олигархов и всей компрадорской буржуазии. Это обстоятельство умело используют в своих интересах страны Евросоюза и США, чтобы, разжигая среди белорусов антироссийские настроения, совершить в Минске государственный переворот по киевскому сценарию.

Как ни печально, следует признать, что именно США ведут игру во взаимоотношениях трех русских государств. Могла бы Россия повернуть ситуацию в свою пользу? История не имеет условного наклонения – невозможно, как в шахматной игре, однозначно доказать возможность иного развития событий. Тем не менее ретроспективный анализ полезен, чтобы в будущем исключать подобные ошибки.

Пат или мат для России?

Украинскую партию на великой шахматной доске США начали разыгрывать против нашей страны еще до окончания Второй мировой войны. Они приютили около 200 тысяч бандеровцев и других украинских предателей, бежавших из страха перед расплатой за пособничество гитлеровцам и совершенные злодеяния. По предложению З. Бжезинского, их решили активно использовать в «холодной» войне. С этой целью был создан так называемый Американо-украинский комитет. Его сопредседатель Л. Добрянский разработал закон «О порабощенных нациях» (PublicLaw 86–90), принятый Конгрессом США 17 июля 1959 года. Этот акт объявил порабощенными «русским коммунизмом» не только все нерусские народы Советского Союза, но и несуществующей «Казакии», куда американцы «зачислили» всех жителей Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской области и ряда других российских регионов, в том числе мифического «Идель (Волги) – Урала». Согласно данному закону, США должны помогать этим народам избавляться от «русского коммунизма». Российской дипломатии до сих пор не удалось добиться отмены этого закона. Следовательно, уже тогда американцы приняли на уровне государственного закона план расчленения нашей страны.

Для его реализации американцы теперь пытаются использовать как главную ударную силу против нашей страны уже не немецких, а выращенных ими украинских нацистов, то есть крайних националистов, среди которых особое место занимает «Тризуб» имени Степана Бандеры – партия, возглавляемая Д. Ярошем. К ней примыкает Социал-националистическая партия Украины («Свобода») во главе с О. Тягнибоком. Бандеровцы – прямые наследники и продолжатели злодеяний предателей, воевавших против Советской армии на стороне гитлеровцев и отличившихся особой жестокостью в убийствах коммунистов, советских пленных и евреев. Они являются идеологами и разработчиками практических программ украинского нацизма. По их инициативе еще в начале 2013 г. создан так называемый «Правый сектор», объединяющий отряды боевиков всех нацистских партий, командиром которого был назначен Д. Ярош. Именно эта организация стала ударной силой «евромайдановских» террористов.

Большинство наших граждан имеет довольно смутное представление о бандеровцах и других украинских нацистах. Российские либералы представляют их «белыми и пушистыми» борцами за свободу Украины. Поэтому полезно ознакомиться с откровениями двух их главарей.

«Достоянием прессы стала информация о встрече лидеров Всеукраинского объединения "Свобода" Олега Тягнибока и украинского националистического движения "Правый сектор" Дмитрия Яроша. Встреча состоялась 25 февраля 2014 г. в небольшом фешенебельном киевском ресторанчике "Тургенеф" на Большой Житомирской. Тот факт, что они встретились в столь приватной обстановке, подтверждает важный характер и сокращенную версию стенограммы разговора:

Д. Ярош: Олег, ты уже понял, что нас с тобой скоро "кинут". Ну, меня-то вряд ли, за мной "майдан", а тебя точно.

О. Тягнибок: Сложно это будет, "Свобода" сейчас в лидерах.

Д. Ярош: Вот именно "сейчас". Не пустят "Свободу" к власти, жид с отбитыми мозгами (В. Кличко. – *Прим. ред.*) и Яценюк тебя отодвинут. Они уже Юлю давить начали. Видел, что "1+1" про Женьку (Речь идет о дочери Юлии Тимошенко Евгении. – *Прим. ред.*) показал? Как бы ты реагировал, если бы про твою Даринку такое показали? Грязнуха сплошная. То ли еще будет.

О. Тягнибок: Про Евгению точно знаешь?

Д. Ярош. Да. Задачу лично Мартыненко ставил, а за ним Яценюк стоит.

О. Тягнибок: А Юлия Владимировна об этом знает?

Д. Ярош: Думаю, знает.

О. Тягнибок: Что предлагаешь?

Д. Ярош: Все очень просто. Наши цели совпадают. Мы оба стоим за Украину без жидов и кацапов. Ты поможешь мне, я тебе. Турчинов, Яценюк, "боксер", да и Юля тоже думают прежде всего, как денег нахапать. А Юля – еще и за тюрьму "доброжелателям" отомстить. Так что от них больше вреда, чем пользы.

– О. Тягнибок: От меня-то чего ждешь?

Д. Ярош: Олег, мне ни власть, ни деньги не нужны. Если бы я их хотел, то уже все бы имел. Я хочу сделать Украину для украинцев. Сейчас мне нужна должность начальника СБУ (Служба безопасности Украины. – *Прим. ред.*). Да и связи украинской "безпеки" с москалями нужно подчистить, а то они про нас много знают. Поможешь, будем работать вместе.

О. Тягнибок: То, что твои ребята хотят тебя поставить на СБУ, я слышал, но не думал, что это правда. Зачем тебе это? Иди в политику. Поддержка у тебя мощнейшая.

Д. Ярош: В политику? Зачем? Чтоб пиджак красивый носить? Сила у меня и так есть. Закончилось время, когда мы рогатками баловались. Теперь у меня столько оружия, что его хватит переломать хребты всем "внутренним оккупантам". Имея ресурс СБУ, я со своими ребятами вначале наведу порядок на "кацапщине" (Восточные и юго-восточные области Украины. – *Прим. ред.*) и в Крыму. Из Севастополя кацапы сами убегут. Заставим землю гореть у них под ногами. Матросню начнем в закутках душить, пару

кораблей взорвем. Побегут как миленькие и прихвостней своих с собой прихватят! Задавлю всю нечисть. Параллельно начну "шебуршить" в Воронежской, Белгородской и Курской областях. Подготовим боевые группы из татар и направим их на Кавказ помогать Имарату. Этим может заняться Сашко Музычко. Опыт у него есть. Чечены его уважают. Связи есть. Чем больше у "москалей" будет проблем, тем меньше они к нам будут лезть. Мы в это время укрепимся и встанем на ноги.

О. Тягнибок: Планы у тебя, как у Наполеона.

Д. Ярош: Да нет, как у Бандеры.

О. Тягнибок: А если кацапы в Украине восстанут? В Донецке, Харькове, Севастополе их много. "Регионалы" и "комуняки" еще зубы не проглотили.

Д. Ярош: Проглотят и юшкой (Кровью. – *Прим. ред.*) запьют. Здесь, думаю, по-тихому уберем самых буйных. Остальные сами успокоятся.

О. Тягнибок: Рискованно. Про Гангадзе не забыл?

Д. Ярош: Кучму просто подставили. Причем свои. У нас так не бывает. Мы если делаем, то четко. Еще ни один не "всплыл".

О. Тягнибок: А Европа что скажет? Они со своей толерантностью кровь долго терпеть не будут.

Д. Ярош: Олег, давай определимся. Я готов терпеть эту клоунаду с евроинтеграцией, пока речь всерьез не зашла о вступлении в ЕС. Я скорее обнимусь с кубанским казаком, чем с европейским пидорасом. Присоединение к Европе – это смерть для Украины. Смерть для государства и для христианства. Мы хотим Украину для украинцев, управляемую украинцами и не служащую интересам других. В том числе Америки и ЕС. И по-другому не будет!

О. Тягнибок: Ладно, с москалями и Европой понятно, что о поляках думаешь? Они всерьез претендуют на Волынь. На картах уже начали Восточные Кресы рисовать. Там сильны пропольские настроения. Если с Европой общего языка не найдем, при желании на нас "польскую собаку" спустить могут. В январе польский сейм обвинил "Свободу" в проведении антипольской политики. Меня обозвали антисемитом и русофобом. Столько вою было!

Д. Ярош: Ты можешь гордиться. Меня еще так никто не называл! Мало ОУН и УПА Армию Краеву мочили? Будут поднимать головы, мы им вторую Катынь устроим. Ни метра украинской земли не отдадим ни москалям, ни ляхам, ни тем более жидам! Столбов на всех хватит. Ну а тебе, друже Олег, следующее предложение. Я не распускаю майдан до президентских выборов. Устанавливаю контроль за работой наиболее значимых министерств и властью в областях. Обеспечиваю тебе поддержку нашего движения. В совокупности с возможностями твоей "Свободы" это будет мощно. На завершающем этапе, если "пацюки" снова начнут Украиной торговать, мы снова майдан поднимем и возьмем власть. Народ уже готов».

Бандеровцы своими кровавыми делами и явно расистскими программами настолько себя скомпрометировали перед мировой общественностью, что официальный Киев от них формально открещивается. Фактически же бандеровцы являются «политкомиссарами» «самостийной» Украины, направляющими и контролирующими ее внутреннюю и внешнюю политику. Официальный Киев поддержал бандеровцев в их зверских расправах с народом на киевском майдане, в Одессе, в Донецкой и Луганской областях, в терроре против всех инакомыслящих. Он же с маниакальной одержимостью фальсифицирует историю, чтобы истребить все, что напоминает о многовековом братстве народов России, Украины, об их Великой победе в Отечественной войне. И вот в мае 2017 года уже ни Ярош или Тягнибок, а министр инфраструктуры Украины объявляет Кубань украинской территорией, которую захватила Россия…

На президентских выборах 25 мая 2014 г. «Тризуб» и «Свободу» поддержали всего 2 % голосовавших. Этот факт дал повод Порошенко и российским «оппозиционерам» объявить угрозу бандеровского фашизма несуществующей, выдумкой путинской пропаганды в геббельсовском стиле. Именно так в один голос говорят А. Навальный, Венедиктов («Эхо Москвы») и другие рупоры либералов. Между тем история учит, что жестко организованным партиям достаточно поддержки около одного процента населения, чтобы в ситуации острого кризиса взять власть, не встречая серьезного сопротивления.

Киевская хунта и Порошенко въехали во власть на плечах бандеровцев. Поэтому они вынуждены опираться на их идеологию и управляемую ими «Национальную гвардию», чтобы подавлять восставший Донбасс и всех протестующих против их антинародной политики. Недалек тот час, когда Ярош и Тягнибок потребуют расплаты за оказанные услуги и, воспользовавшись резким снижением жизненного уровня большинства населения, жестко потеснят новоявленных властителей. Как свидетельствует вышеприведенная запись, многие другие более известные источники информации, программы украинских нацистов, по сути, ничем не отличаются от немецко-фашистских, с той лишь разницей, что место «арийской расы» занимают некие «укры».

Однако все это не мешает бандеровцам сливаться в экстазе с сионистами, как с родными душами по русофобии и антикоммунизму. Раввин хабадской синагоги Моше Асман на иудейском празднике Пурим в центре Киева со сцены славил боевиков «евромайдана» и кричал: «Я «жидобандеровец!» Подобную позицию занимает глава Ассоциации еврейских общин и организаций – «украинский Геббельс» И. Зисельс. Второе после Д. Яроша лицо в «Правом секторе» – гражданин Израиля Б. Бляхер-Береза – призывает расправляться на Юго-Востоке со всеми несогласными самыми жестокими мерами по гитлеровским рецептам.

Объединенную еврейскую общину Украины и Европейский совет еврейских общин возглавляет гражданин Израиля олигарх И. Коломойский, которого хунта назначала губернатором Днепропетровщины. Его кредо: обещать протестующим все, что угодно, – «вешать их надо потом!» Слова не расходятся с делом: Коломойский финансирует бандеровских карателей Д. Яроша, подавляющих восставших новороссийцев, предлагая им за каждое освобожденное от народной власти здание по 200 тысяч долларов, он лично звонил депутату верховной рады О. Цареву, цинично сообщая, что за миллион долларов заказал его убийство…

Бандеровцы стремятся использовать еврейский капитал, чтобы, установив свою тотальную диктатуру, очистить Украину от «жидов и кацапов». На деле же еврейские нацисты уже давно и весьма успешно используют бандеровских головорезов как тупое орудие осуществления своих целей, подлежащее после употребления утилизации. Заявляя себя «жидобандеровцами», они не жалеют денег на разжигание гражданской войны, чтобы украинцы и россияне как можно больше убивали друг друга, очищая свою землю под Хазарию – метрополию всемирной еврейской империи.

Об этом в Израиле 25 сентября 2014 г. на праздновании иудейского Нового года вполне открыто и цинично сказал небезызвестный И. Коломойский: «Украинские гои – это еще более оскотинившийся народец, чем стадо русских шлепперов (В данном контексте: тупых и ленивых людей. – *В.Т.*), доведенный до полного ослепления идеей “незалежности”, превратившей их в биомассу, способную зарезать даже собственную мать во имя независимости Украинского государства. Мы взяли лишь языковое различие и надавили на историю, где выставили русских главными врагами процветания “незалежной”, и спустя 20 лет пропаганды мы получили идеальных бойцов против русских в виде их славянских братьев. Теперь же любого представителя Украины, убившего русского гоя, будут называть героем.

Чем на большее количество племен мы раздробим Россию и принадлежащие ей ранее территории, тем быстрее приблизимся к решению “славянского вопроса”. Первый шаг был СССР, теперь цель – натравить и раздробить Украину, уже через пару лет русские и украинские гои будут ненавидеть и презирать друг друга. После операции “майдан” мы наконец приступим к окончательному третьему этапу, результатом которого и будет полное и тотальное раздробление России в последующие 10 лет на десятки мелких и враждебно настроенных друг к другу государств. Ведь как говорил великий Шнеерсон: (Основатель наиболее агрессивной иудейской секты Хабад. – *В.Т.*) “Путь к построению тысячелетнего Сиона лежит через решение вопроса со славянскими гоями. Пока они не образуют тесную кооперацию в один единый народ, над нами всегда будет висеть опасность разоблачения планов и потери власти”».

Коломойский настолько обнаглел, что публично на весь мир глумится над украинским народом, хвастает тем, что сионисты заставили славян убивать друг друга ради «тысячелетнего Сиона» – каждый, заглянув в Интернет, может убедиться в подлинности вышеприведенных его слов. Однако многие жители Украины так зомбированы «жидобандеровской» пропагандой, что ничего другого просто не хотят видеть и слышать, а потому превращены в тупое орудие коломойских.

Упущенный шанс Путина

Стремительное возвращение Крыма, вызвав беспрецедентный подъем патриотического сознания в России, способствующий консолидации нации, породил среди жителей юго-востока Украины надежды на подобное решение проблем, возникших у них в результате государственного переворота в Киеве. Тем более что В. В. Путин 18 марта 20114 года, в День памяти Парижской коммуны – совершившейся в 1871 году первой пролетарской революции, впервые произнес слово «Новороссия», под которым понимаются говорящие в основном по-русски Крым, Донецкая, Луганская, Харьковская, Николаевская, Херсонскаая и Одесская области. Он напомнил, что эта огромная территория когда-то входила в состав Российской империи, и критиковал большевиков за то, они передали ее Украине. Эти и ряд других известных заявлений президента, как и развертывание наших войск на украинской границе, предоставление Путину права ввода войск за пределы РФ (вскоре отмененное), подняли массу самоотверженных людей, в том числе российских добровольцев, на защиту восставшего Донбасса от посланных киевской хунтой карателей.

Однако надежды российских патриотов оказались, мягко говоря, сильно преувеличенными. Стремительный натиск российской политики в отношении Крыма неожиданно сменился колебаниями и непоследовательностью. Слово «Новороссия» исчезло из лексикона Путина. «Провозглашали Новороссию от Луганска до Одессы, а позволили удержать лишь две области. Но и от них половину оставили противнику, а оставшийся огрызок поделили на ДНР и ЛНР, чтобы русские и здесь не могли объединиться и не стали самостоятельной силой», – говорил с горечью комбриг А. Мозговой.

Поддержку Донбассу Россия оказывает, образно говоря, чтобы пациент болел, но не помер. Более того, В. В. Путин, подчеркивая, что выступает за целостность Украины, стал убеждать лидеров восставшего Донбасса искать компромиссные решения с киевской властью, что после кровавых карательных экспедиций стало абсолютно неприемлемым. Народ Донбасса, поняв, что ему двери в Россию, как Крыму, не отрываются и что приходится надеяться прежде всего на свои силы, провозгласил в начале апреля 2014 г. Донецкую и Луганскую республики (ДНР и ЛНР). Затем, вопреки предложениям В. В. Путина дожидаться результатов выборов президента Украины, назначенных киевской хунтой на 25 мая 2014 года, провел в апреле выборы в Народные советы, высшие государственные органы своих республик.

Непоследовательность внешней российской политики проявляется даже в том, что российские официальные лица и контролируемые российской властью СМИ, говоря о ДНР и ЛНР, добавляют придуманное нашими врагами бессмысленное, но в данном случае уничижительно звучащее прилагательное «самопровозглашенные». Ведь именно таковыми являются РФ, США, КНР, Франция и др. Если республика не самопровозглашенная, то вопрос, быть ей или не быть, решал не народ, проживающий на данной территории, а за него кто-то другой. Возможно, некоторым читателям это покажется пустым спором о словах. Между тем еще Конфуций показал, что исправление дел в государстве необходимо начинать с исправления имен (выявления истинного смысла ключевых слов). Если имена неправильны, говорил он, то слова не имеют под собой оснований; если слова не имеют под собой оснований, то дела не могут осуществляться. Ведь именно словесным оружием – лукавой подменой смысла слов: «демократия», «свобода», «права человека», «справедливость», «суверенитет» и т. п. – был разрушен «Союз нерушимый республик свободных». Не пора ли нам всерьез отнестись к этой древней мудрости?

Непоследовательность и колебания российской политики больнее всего отражаются на восставшем народе Донбасса. Начавшиеся в апреле 2014 года вооруженные столкновения ополченцев с посылаемыми Киевом войсками перешли в гражданскую войну. Хунта, воспользовавшись промедлением российских политиков, выиграла время, чтобы бросить против Донецка и Луганска спешно сформированные из бандеровцев и отравленных их пропагандой молодых людей отряды «Национальной гвардии», с тяжелой артиллерией, танками, ракетными установками залпового огня. В неравную борьбу с этими силами вступили отряды народных ополченцев, имеющих сначала в основном легкое стрелковое оружие. К тому же их ряды не столь многочисленны, как предполагалось, ибо оказываемая Россией помощь оказалась явно недостаточной.

Потому ДНР и ЛНР пришлось в процессе тяжелых боев формировать свою регулярную армию. В августе-сентябре развернулись кровопролитные сражения за город Иловайск, закончившиеся для украинской армии «котлом» и сокрушительным поражением. По данным ООН, на тот момент погибли не менее трех тысяч человек. Регулярная армия и отряды ополченцев перешли в наступление, чтобы освободить Мариуполь, полностью очистить Донбасс от карателей и идти на Киев. Ополченцы считают, что они давно могли добиться такого поворота событий, но им не позволяет действовать «пятая колонна» в Москве.

Сложилась «смешная» ситуация: два постоянных члена Совета Безопасности ООН – Россия и Франция совместно с Германией и ОБСЕ – Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, объединяющей 57 стран, расположенных в Европе, Северной Америке и Центральной Азии, пишут без конца документы, обязывающие воюющие в Донбассе стороны не убивать друг друга и мирных жителей, прекратить обстрелы, остановиться на линии фронта и вступить в переговоры. Однако война продолжается, конца ей пока не видно. Наблюдатели ОБСЕ, ссылаясь на то, что воюющие в Донбассе стороны обвиняют друг друга в нарушениях Минских соглашений, говорят о невозможности установить истину. Такие заявления от лиц, выполняющих миротворческую миссию, звучат лукаво и безответственно.

Лидеры Запада понимают только аргументы силы, а не морали или законов международного права. Страны НАТО оправдывают массовые убийства мирных жителей украинскими нацистами, похоже, потому, что они сами занимались тем же в Югославии, Сербии, Ираке, Ливии и продолжают делать в Сирии. Россия либо немедленно проявит в Украине решимость и силу, либо, согласно американским планам, уйдет в небытие, а Крым будет не украинским и не российским, а, как планируют и весьма активно действуют сионисты, хазарским.

Разве не очевидно, что мир и тишина, как воздух, нужны страдающей стороне – простым людям, вынужденным взяться за оружие, чтобы, как в Великую Отечественную войну, опять защищать Донбасс от фашизма в обличье украинского нацизма? Разве не очевидно, что продолжение гражданской войны в Донбассе противоречит интересам России, но совпадает с геополитическими целями США? Высшему руководству Франции, Германии и ОБСЕ достаточно твердо сказать несколько слов Порошенко и его команде, чтобы украинские войска прекратили обстрелы. Почему они не делают этого? Прежде всего потому, что не хотят американцы, фактически контролирующие ход минских переговоров. Создавшаяся ситуация выгодна и странам Евросоюза, позволяя им с минимальными затратами черпать украинские сырьевые ресурсы и дешевую рабочую силу. И самое главное, зажатая узлом украинских проблем Россия теряет шансы на великой шахматной доске, что опять-таки соответствует стратегическим целям США и их союзников.

Экономические санкции Запада – только по видимости «наказание» некоторых российских чиновников и бизнесменов. Прежде всего они направлены на решение задач стратегического порядка: во-первых, резко ухудшить материальное положение большинства населения, во-вторых, чтобы вызвать недовольство компрадорской буржуазии, в первую очередь олигархов, которые должны стать финансово-экономической базой российского «евромайдана». Идеологами и организаторами государственного переворота станут «агенты влияния», внедренные во все властные структуры, науку и образование, культуру и СМИ. Вашингтон осуществляет лишь стратегическое управление запущенными процессами, подключая своих дипломатов и спецслужбы, снабжая либеральную «оппозицию» деньгами и спецтехникой.

Предпосылки такого хода событий быстро созревают. Президент и другие органы власти действуют крайне противоречиво. С одной стороны, они постоянно демонстрируют миру растущую мощь наших вооруженных сил, с другой – упорно сохраняя в стране нужную американцам экономическую модель, они вынуждены принимать навязываемые американцами и внешнеполитические решения. Как ни парадоксально, российские банки продолжают открыто финансировать США, фактически ведущие войну на расчленение Российской Федерации. Так, в мае 2017 года сообщалось, что они только за один месяц вложили в облигации США 13,5 млрд долларов!

Ситуация в Донбассе, несмотря на нашу немалую и постоянную гуманитарную помощь, подобна остроболезненной незаживающей ране. Кровоточащие «перемирия» под бесконечные словопрения руководителей России, Германии, Франции, ОБСЕ ведут к гангрене. Война, в которой армия Донбасса отводит тяжелое вооружение, а противник, наоборот, его подтягивает к линии фронта, в которой зажатым в «котлах»» украинским войскам армия Донбасса позволяет производить замену измотанных в боях солдат на свежих, вводить танки в осажденный аэропорт, становится «странной» войной, похожей на игру в поддавки, но только с одной стороны. Притом украинские войска постоянно обстреливают города и села, продолжая убивать не только военных, но и мирных жителей. С 2015 года они направляют в ДНР и ЛНР группы диверсантов для уничтожения политических лидеров и выдающихся командиров ополченцев. Поэтому эта война делается все более «странной», непонятной как для защитников Донбасса, среди которых обостряются разногласия, так и мирному населению, терпение и моральные силы которого небесконечны.

Если Москва вынудит защитников Донбасса продолжать пассивно сидеть в обороне и надеяться на очередной раунд Минских соглашений, изредка «огрызаясь» огнем на продолжающиеся обстрелы, то поражение восставшего Донбасса станет неизбежным. Регулярная армия и ополченцы будут раздавлены, восстанавливаемая с помощью России инфраструктура – полностью разрушенной, население деморализовано и «очищено от всех нежелательных элементов». Окрыленная «победой» киевская клика навяжет нам еще более изнурительную войну за Крым, которая в сочетании с подобной войной в Сирии станет детонатором взрыва Российской Федерации.

Предотвращение столь печального для нас исхода возможно, если армия ДНР и ЛНР, получив от России необходимую поддержку, перейдет в решительное контрнаступление, очистит Донбасс от войск карателей и нанесет им такой удар, чтобы несостоятельность политики киевских властей стала для всех очевидной, вызвав массовые протесты населения Украины. Только тогда Киев будет вынужден искать компромиссных решений. Это – единственная возможность избежать украинско-российской войны, на которую упорно толкают киевскую власть ее американские хозяева.

Пока там бесчинствуют управляемые Вашингтоном украинские нацисты, нормализация украинско-российских отношений в принципе невозможна. Тем не менее взаимодействие между двумя русскими государствами, как бы Порошенко не отгораживался, остается объективной необходимостью. Потому перед российской властью и дипломатией стоят две трудно сочетаемые задачи. Во-первых, добиваться, чтобы усиливающаяся напряженность межгосударственных отношений наименее болезненно отражалась на народах двух стран, тесно связанных в экономическом, культурном и кровнородственном отношениях. Во-вторых, вести бескомпромиссную идеологическую борьбу против украинского и еврейского нацизма, разоблачать антиукраинскую сущность киевской клики. Наш моральный долг – делать все возможное для скорейшего освобождения сознания украинского народа от нацистского помрачения.

Прошлое изменить нельзя. Однако анализ допущенных ошибок и упущенных возможностей всегда полезен как урок для проектирования будущего. Президент Путин и другие властвующие лица обязаны открыто признать суровую правду: возглавляемая США коалиция государств (Европы, Ближнего Востока, Австралии) ведет против нашей страны «гибридную» (сочетающую «холодные» и «горячие» методы) войну на ее уничтожение. Решающие сражения идут на Украине. Американцы добиваются, чтобы Россия в них надолго увязла, обессилила и отдалась на милость победителей.

Как показал опыт Третьей (холодной) мировой войны, мощный военный потенциал – необходимое, но явно недостаточное условие для отражения агрессии. Для того чтобы Россия могла выстоять в столь неравной борьбе, она должна, помимо всего прочего, по уровню социально-экономической организации намного превосходить нападающие стороны. До тех пор, пока

Россия превосходит их по уровню коррумпированности и разворовыванию национального достояния, пока продолжается геноцид государствообразующего русского народа, ее гибель в ближайшей перспективе неизбежна.

Заключение

В 1990 году впервые в истории нашего Отечества государственную власть возглавил президент – им стал Горбачев, до этого совмещающий должности Генсека КПСС и Председателя Верховного Совета СССР. Это было отражением «перестройки» общества советского социалистического в «демократическое» капиталистическое. Не случайно именно в 1990 году темпы экономического развития СССР впервые в мирное время оказались отрицательными: ВВП снизился на 4 %, а в следующем году – еще на 4,5 процента.

Ельцин стал президентом РСФСР 12 июня 1991 года. В тот же день по его предложению был принят закон о суверенитете России и верховенстве ее законов над союзными. Этот роковой и самый позорный в истории нашего Отечества день, когда развал Великой державы получил правовое обоснование, а «демократическая» власть объявила его… государственным праздником. Горбачев, пытаясь сохранить хотя бы видимость существования Советского Союза, назначил на 9 декабря 1991 г. встречу глав союзных республик, чтобы заключить договор о Союзе суверенных государств (СНГ). Однако его опередил Ельцин, который 8 декабря на тайной встрече в Беловежской пуще вместе с президентами Украины Кравчуком и Белоруссии Шушкевичем подписал договор о прекращении существования СССР, о чем первым делом доложил президенту США. Затем 25 декабря 1991 года по его предложению переименовали РСФСР в РФ, а 26 декабря Горбачев, «умыв руки», заявил, что слагает с себя обязанности президента государства. Так впервые два президента в ожесточенной борьбе за личную власть использовали оказанное им доверие нашего народа, чтобы вопреки его воле, выраженной на референдуме 17 марта 1991 года, расчленить Великую державу. Они совершили то, чего много десятилетий тщетно добивались американцы. Следовательно, президенты Горбачев и Ельцин фактически были резидентами США. Они – самые мерзкие в мировой истории предатели Родины. В отличие от Иуды Искариота, у них не возникало желания осознать ужас ими содеянного и повеситься.

В. В. Путин не участвовал в разрушении СССР, но чрезвычайно успешно включился в процесс формирования новой общественной системы, особо не задумываясь о ее сущности и высших целях, но максимально использовал открывающиеся возможности карьеры и личного обогащения. Потому он, отвергая любые проекты социальной реконструкции, делает все для сохранения созданной при Ельцине общественной системы, нужной американцам и сказочно обогатившемуся «золотому» проценту населения, но гибельной для России и русского народа.

Просидевший четыре года в президентском кресле Д. А. Медведев принимал решения глупые, вредные для России, показывая свою неспособность самостоятельно выполнять функции главы государства. Зато его способность бездумно и точно выполнять любые указания свыше, сочетаемая с антисоветизмом, антикоммунизмом, приверженностью к буржуазным и сионистским ценностям Запада, делает его кандидатуру на очередной президентский срок наиболее желательной для Вашингтона. Медведев – идеальный российский президент – американский резидент. По-видимому, это одна из причин того, что Путин прочно держит его при себе.

Фактически Путин с 2000 года непрерывно возглавляет Российское государство. Если бы под его управлением наша страна быстро развивалась, обеспечивая неуклонное повышение благосостояния большинства населения, улучшались бы ее отношения с другими странами, то столь продолжительное его пребывание во главе власти можно было только приветствовать. Судя по речам первых лиц государства и других высших чиновников, в России в целом именно так обстоят дела, несмотря на некоторые недостатки и нерешенные проблемы. К сожалению, реальные итоги путинского управления Российской Федерацией говорят, как показано выше, о противоположном.

За 25 лет РФ по основным формальным показателям, не говоря уже о содержательных, даже не достигла уровня экономического развития РСФСР 1989 года. Одного этого факта достаточно, чтобы констатировать полный крах либерально-рыночной модели, навязанной нам американскими «советниками». Россия во много раз богаче природными ресурсам всех, даже самых благополучных, стран, но ее народ во много раз беднее, чем в развитых, в том числе практически не имеющих сырьевых ресурсов, странах. По уровню валового национального дохода (ВНД) на душу населения она находится в конце шестого десятка списка стран мира – за Уругваем, странами Прибалтики и Польшей.

«Демократическая» власть, вместо того чтобы использовать «дарованное небом» богатство на всеобщее благо, организовала его разграбление американцами и кучкой доморощенных проходимцев, не забывая и себя. Примерно половина ВВП отправляется в качестве дани американцам, половину другой половины присваивают 500 семейств, в том числе в форме «зарплат» по нескольку миллионов рублей в день. Беспрецедентно разросшаяся сеть гигантских и мелких банков (по сути, ростовщических контор) не стимулирует, а, высасывая кровь нации, тормозит развитие реальной экономики.

Россия оказалась «впереди планеты всей» по разрыву между сказочно обогатившейся кучкой граждан и отброшенной в нищету основной массой населения, по коррумпированности и бюрократизации всех органов государственного управления, по количеству самоубийств, отравлений, убийств и несчастных случаев, по числу детей, брошенных родителями, и беспомощных стариков, брошенных их детьми. По положению пенсионеров РФ среди пяти самых худших стран. В ней от 2 до 5 миллионов беспризорников (после Великой Отечественной войны во всем СССР их было 700 тысяч). Список подобных «всемирно исторических достижений» можно продолжить, но и отмеченных фактов вполне достаточно для вывода: так дальше жить нельзя! Следование России по пути, намеченному в начале 90-х годов ельцинистами под руководством американских «советников», неуклонно влечет ее к гибели.

О том же говорит и резкое ухудшение международного положения нашей страны, сравнимое лишь с блокадой, организованной миром капитализма против советской России в первые годы ее существования. Но тогда первое социалистическое государство

поддерживали симпатии трудящихся всех стран. Вернув Крым, Россия получила на западной границе большое враждебное государство, фактически ведущее против нее войну. Американцы делают все, чтобы мы как можно глубже завязли в Донбассе. Крым для США и их союзников – лишь удобный повод начать давно подготовленное ими генеральное наступление против России с целью ее расчленения. Независимый по видимости внешнеполитический курс Путина на самом деле довольно жестко контролируется Вашингтоном.

В своей стране Путин опирается на социально-экономическую и политическую систему, созданную при Ельцине, в соответствии со стратегическими целями США и поддерживает компрадорскую буржуазию, обеспечивающую перекачку за рубеж сырья и финансового капитала. Потому Вашингтон и контролируемые им олигархи имеют достаточно средств, чтобы вынуждать его принимать угодные им внешнеполитические решения. Следовательно, В. В. Путин объективно действует как резидент Соединенных Штатов Америки.

В 2017 году В. В. Путин фактически развернул подготовительную работу по переизбранию на четвертый срок. «Я считаю, Владимир Владимирович – абсолютный гений современной реальной политики», – заявляет министр культуры В. Р. Мединский. Действительно, по способности удерживаться на вершине власти, несмотря на явные расхождения слов с делами, очевидные просчеты и провалы, равных ему нет. Спортсмен Путин на фоне деяний и безобразных выходок алкоголика Ельцина выглядит чуть ли не идеалом президента. СМИ постоянно показывают его красующимся в разных нарядах то на борцовском ковре, то на охоте в лесу или под водой с аквалангом, то летящим в кабине истребителя или играющим на рояле в резиденции председателя КНР и т. п.

В начале августа 2017 года вездесущий Д. Песков опять обрадовал наш народ. Оказывается, Путин, будучи в тувинской тайге вместе с Шойгу и главой республики, «гонялся там (Под водой. – *В.Т.*) за одной щукой два часа, никак не мог ее подстрелить, но в итоге все-таки своего добился». Ай, какой молодец! Про этот подвиг президента снят захватывающий видеофильм, и счастливые российские избиратели уже могут смотреть по телеящику…

Тем не менее критически мыслящие граждане считают, что когда возглавляемая США коалиция ведет войну на уничтожение России, глава государства не имеет права часами гоняться за щукой и самозабвенно предаваться другим такого рода развлечениям, о каких может мечтать только мальчишка. Не потому ли вместо провозглашенных Путиным задач освобождения России от импортозависимости и «газонефтяной иглы», завоевания передовых научно-технических позиций возводятся гигантские стадионы, страна берет на себя проведение массы чрезвычайно затратных международных соревнований, даже несмотря на резкое снижение жизненного уровня подавляющего большинства населения?

Известные политики В. И. Илюхин, Б. С. Миронов, М. Н. Полторанин и брошенный на гибель в тюрьму израненный в боях за родину полковник В. В. Квачков, как и многие другие патриоты, публично обвиняют Путина в государственной измене. К сожалению, Путин, в отличие от президентов, например, США или Франции, уклоняется от открытых дебатов с оппонентами даже в лице других кандидатов на этот пост в период выборов.

Голоса критиков заглушают хорошо организованный хор тех, кому Путин выгоден, и дифирамбы подхалимов, провозгласивших его абсолютным гением. Более всего он нужен пятистам семействам, захватившим власть и общенародную собственность, как испытанный гарант их классового господства. Поэтому эти люди поддерживают его всеми находящимися в их распоряжении финансовыми, административными и другими ресурсами нашей страны. Путин нужен также непомерно разросшейся армии чиновников и руководителям крупных государственных учреждений, получившим, с его легкой руки, привилегии, которые в сравнении с привилегиями партийно-советской «номенклатуры» кажутся нищенскими.

Путина привели к высшей власти ельцинская «семья» и олигархи. Поэтому он считает своим моральным долгом служить в первую очередь именно им верой и правдой. Достаточно проанализировать принятые с 2000 года по его инициативе или с его одобрения законы, чтобы понять, что они защищают прежде всего интересы владельцев крупного компрадорского капитала и всех «зарабатывающих миллионы, не работая», но глубоко враждебны людям труда.

Объективно Путин – не слуга народа, а раб капитала, главным образом олигархов и полутысячи самых богатых российских семейств. Именно на них он больше всего, по его выражению, «пахал», как раб на галерах, с утра до ночи и продолжает «пахать». Возможно, в глубине души Путин понимает, что служение так называемой «элите», способной лишь хапать и ненасытно потреблять, подобно кадавру в книге Стругацких, в конце концов лопнувшему от обжорства со страшным зловонием, весьма низменное занятие.

Противоречивость и непоследовательность политики Путина – отражение противоречивости его личности. К врожденным рефлексам Путина, считает М. Н. Полторанин, «добавились рефлексы условные: от пронырливых гэбистов он набрался лукавства и алчности, от Собчака – нарциссизма и хлестаковщины, от Ельцина – угрюмого презрения к судьбе нации. Все эти качества в бесконтрольной обстановке Кремля развивались, а после внутреннего брожения и смешивания выдали диффузный продукт на-гора большой разрушительной силы». Возможно, в этих суждениях есть немалая доля истины…

В. В. Путин признает: «Когда пришел в политику, я понял, что я младенец!» Потому простительно, что у него закружилась голова, когда вдруг очутился на вершине власти неизвестно за какие заслуги, уже потому был неспособным трезво оценивать действительность. До 1987 года и я симпатизировал Ельцину, когда он, жестко критикуя Горбачева, ездил на трамвае и лечился в обычной поликлинике. Тогда им были очарованы многие честные люди, которым претила двойная мораль обуржуазившегося партийно-советского чиновничества. Но за 18 лет пребывания на вершине власти не понять, что Ельцин вероломно предал Советский Союз, отдал Россию на разграбление американцам и доморощенной сволочи, может, либо еще более злобный и

хитрый предатель, либо человек, впавший в эйфорию от свалившихся на его голову уймы почестей и материальных благ. Путин, вместо того чтобы честно признать свои заблуждения и публично покаяться (наш народ простил бы его и больше уважал), возвел Ельцину грандиозный мемориальный комплекс, по размаху сравнимый, пожалуй, только с пирамидой фараона Хеопса. Но самое трагичное в том, что он, злоупотребляя доверием большой части граждан, упорно толкает Россию по губительной ельцинской дороге. Так не смешно ли предполагать, что Путин может стать спасителем России?..

Пока он ведет страну туда, куда указывают нанявшие его олигархи, даже не помышляя о возможности движения в противоположном направлении. Один из них (О. Дерипаска), по сути, о том открыто говорил в 2006 году. Однако к 2017 году В. В. Путин настолько упрочил личный статус, что может порвать золотые цепи, которыми прикован к галере олигархов. Теперь он перед выбором: войти в историю вслед за убийцами Великой державы Горбачевым и Ельциным в роли анестезиатора и могильщика России либо стать ее спасителем – национальным героем.

Последнее возможно только в том случае, если он, освободившись от либеральных догм и окружающей «пятой колонны», будет опираться на новых людей, патриотов, не зараженных вирусом стяжательства. Такой мирный поворот – наиболее желательный для нашего народа. Объективно он вполне возможен. Но вероятность того, что в этом направлении будет действовать субъективный фактор – политическая воля президента, к сожалению, крайне невелика.